

Страхование урожая как механизм минимизации убытков в сельском хозяйстве

Королева Ольга Вячеславовна 

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, Воронеж, Россия

SPIN-код: [3337-9819](#)

vrn-koroleva@yandex.ru

Артемьева Виктория Станиславовна 

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, Воронеж, Россия

SPIN-код: [8819-8599](#)

viktoriyanna67@mail.ru

Широбоков Владимир Григорьевич 

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, Воронеж, Россия

SPIN-код: [7251-3265](#)

ssn3@bk.ru

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Королева О.В., Широбоков В.Г.,
Артемьева В.С.

Страхование урожая как механизм минимизации убытков в сельском хозяйстве. *Исследование проблем экономики и финансов*. 2025;4:3.

<https://doi.org/10.31279/2782-6414-2025-4-3>

EDN LUXKBQ

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ:

авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

ПОСТУПИЛА: 17.09.2025

ДОРАБОТАНА: 05.12.2025

ПРИНЯТА: 09.12.2025

COPYRIGHT: © 2025 Королева О.В.,
Широбоков В.Г.,
Артемьева В.С.

АННОТАЦИЯ

ВВЕДЕНИЕ. В аграрном секторе растениеводство в значимой степени зависит от влияния климатических факторов. Неблагоприятные погодные условия оказывают воздействие на потери урожая. Одним из факторов, нивелирующих последствия неблагоприятных климатических условий, является страхование сельскохозяйственных культур. Агροстрахование представляет собой финансовый инструмент, снижающий влияние специфических рисков сельскохозяйственного производства и частично компенсирующий ущерб, возникший из-за неблагоприятных явлений. Развитие механизма страхования позволит субъектам агробизнеса снизить экономические риски и будет способствовать обеспечению устойчивого развития.

ЦЕЛЬ. Выявление влияния агροстрахования на возмещение ущерба, возникшего из-за неблагоприятных явлений неотвратимого характера.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ. Исследование базируется на использовании монографического метода; статистико-экономического; анализа и синтеза; обобщения. Информационную базу составили научные работы и эмпирические данные в области агροстрахования.

РЕЗУЛЬТАТЫ. Выявлена незаинтересованность страховых компаний, заключивших договоры агροстрахования, в выплате понесенного ущерба, возникшего при страховом случае. Определен алгоритм заключения договоров агροстрахования с господдержкой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. В результате исследования выявлено, что страхование сельскохозяйственных культур может осуществляться организациями самостоятельно и с господдержкой. Большинство аграриев страхуют урожай с использованием государственной поддержки. Институт страхования продемонстрировал снижение доверия страховщика к страхователю сельскохозяйственных культур. В этой связи требуется усиление контроля со стороны государства за деятельностью страховых компаний не только при субсидировании страховой премии, но и выплат страховой суммы при возмещении ущерба.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: агροстрахование, субсидии, сельское хозяйство, сельхозпредприятия, страхование урожая сельскохозяйственных культур, безусловная франшиза, господдержка, страховые выплаты



Crop insurance as a mechanism for minimizing losses in agriculture

Olga V. Koroleva 

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter I,
Voronezh, Russia

vrn-koroleva@yandex.ru

Viktoriya S. Artemeva 

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter I,
Voronezh, Russia

viktoriyanna67@mail.ru

Vladimir G. Shirobokov 

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter I,
Voronezh, Russia

ssn3@bk.ru

TO CITE:

Koroleva O.V., Shirobokov V.G.,
Artemeva V.S.

Crop insurance as a mechanism
for minimizing losses in agriculture.

*Research in Economic and Financial
Problems*. 2025;4:3.

<https://doi.org/10.31279/2782-6414-2025-4-3>

EDN LUXKBQ

DECLARATION OF COMPETING

INTEREST: none declared.

RECEIVED: 17.09.2025

REVISED: 05.12.2025

ACCEPTED: 09.12.2025

COPYRIGHT: © 2025 Koroleva O.V.,
Shirobokov V.G.,
Artemeva V.S.

ABSTRACT

INTRODUCTION. In the agricultural sector, crop production depends to a significant degree on the influence of climatic factors. Adverse weather conditions impact crop losses. One of the factors mitigating the consequences of adverse climatic conditions is the insurance of agricultural crops. Agricultural insurance represents a financial instrument that reduces the influence of specific risks in agricultural production and partially compensates for damage arising from adverse events. The development of the insurance mechanism will allow agribusiness entities to reduce economic risks and will contribute to ensuring sustainable development.

AIM. To identify the influence of agricultural insurance on compensating for damage arising from adverse events of an inevitable nature.

MATERIALS AND METHODS. The research is based on the use of the monographic method; statistical-economic analysis and synthesis; and generalization. The information base consisted of scientific works and empirical data in the field of agricultural insurance.

RESULTS. A lack of interest was identified on the part of insurance companies that have concluded agricultural insurance contracts in paying out the incurred damage arising from an insured event. The algorithm for concluding agricultural insurance contracts with state support was defined.

CONCLUSION. As a result of the research, it was revealed that the insurance of agricultural crops can be carried out by organizations independently and with state support. The majority of agricultural producers insure their crops using state support. The insurance institution has demonstrated a decline in the insurer's trust in the insurer of agricultural crops. In this regard, there is a need to strengthen state control over the activities of insurance companies not only during the subsidization of the insurance premium but also during the payment of the insurance sum when compensating for damage.

KEYWORDS: agro-insurance, subsidies, agriculture, agricultural enterprises, crop insurance, unconditional franchise, state support, insurance payments



ВВЕДЕНИЕ

Сельское хозяйство представляется отраслью, играющей значимую роль в обеспечении продовольственной безопасности, что отражено в Указе Президента РФ от 21.01.2020 № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»¹. В этой отрасли страхование сельскохозяйственных культур (агροстрахование) представляет собой механизм, обеспечивающий снижение риска получения урожая и необходимого уровня доходности, обусловленного неблагоприятными природно-климатическими и биологическими условиями [1]. В системе риск-менеджмента агробизнеса страхование играет важную роль и позволяет сократить отрицательное воздействие угроз экономической безопасности. В мировом масштабе размер сельскохозяйственного страхования определяется коллективным страховым фондом и составляет 12,5 млрд евро [2].

В Европе уже издавна, с конца XVIII века в Германии, существуют рынки частного страхования урожая, имеющие давнюю традицию, появившиеся после того, как правительство, называемое герцогской палатой, прервало выплачивание компенсации за ущерб, причиненный градом. Ответной реакцией явилось создание фермерами общества взаимного страхования от града, предусматривающего ежегодные взносы и выплаты при ущербе, причиненном градом при возращивании зерновых. На возникновение частного страхования урожая повлиял отказ правительства от государственной поддержки, направляемой на возмещение ущерба от экстремальных погодных условий, что способствовало в дальнейшем развитию нормативно-правовой базы в Европе, а также необходимости политического вмешательства в работу рынка, к примеру, применялись вычеты из налога на добавленную стоимость, использовались субсидии на страховые взносы, государство участвовало в покрытии убытков [3].

Во всем мире страхование урожая представилось существенным инструментом управления сельскохозяйственными рисками, влияющим на сокращение экономических потерь и защищающим сельскохозяйственное производство. К примеру, Правительство Китая придает большое значение развитию страхования урожая, в связи с чем выпустило ряд нормативных документов, среди которых: **руководящие принципы по ускорению качественного развития страхования урожая**, выпущенные Министерством юстиции Китайской Народной Республики, Национальной комиссией по развитию и рефор-

мам, Министерством сельского хозяйства и сельских дел Китайской Народной Республики и Народным банком Китая, изданные в 2019 году, которые указывают на необходимость реализации политики страхования урожая; в основном документе № 1 2021 года Китая четко предлагается усовершенствовать систему страхования урожая и способствовать развитию сельских районов. При поддержке правительства страхование урожая в Китае быстро развивалось, и доход от страховых взносов вырос с 477 миллионов юаней в 2002 году до 67,25 миллиарда юаней в 2019 году. Кроме того, система страхования урожая может побудить фермеров изменить подход к использованию агрохимикатов, распределив риски и тем самым улучшив экологическую обстановку в сельском хозяйстве.

Некоторые исследования показали, что система страхования урожая снижает заинтересованность фермеров во вложении средств из-за морального риска и эффекта неблагоприятного отбора, тем самым сокращая использование агрохимикатов и улучшая состояние окружающей среды в сельском хозяйстве, что способствует устойчивому развитию сельского хозяйства [4]. Развитие рынка сельскохозяйственного страхования положительно сказывается на повышении производительности. В то же время наличие страховки зависит от ресурсов фермерских хозяйств (земли, рабочей силы, капитала), так как сельскохозяйственное производство, доход фермерских хозяйств, уровень рентабельности, доходность собственного капитала, денежный поток, структура земель, урожайность или стоимость основных средств влияют на решение фермеров о покупке страховки [5].

Субсидирование сельскохозяйственного страхования от погодных рисков набирает обороты в европейском сельском хозяйстве с целью повышения ответственности фермеров и устранения необходимости в разовых выплатах в случае стихийных бедствий. Например, в Германии имеются фундаментальные различия внутри страны из-за разных схем субсидирования страхования от погодных рисков в федеральных землях, в одних из которых не субсидируют страхование от погодных рисков, а в других субсидирование страхования от погодных рисков по-разному поддерживает одноименные культуры и риски, что усиливает неравенство между фермерскими хозяйствами и повышает стоимость страхования, что требует согласованного подхода к поддержке страхования [6].

Поиск устойчивых продуктов и рынков сельскохозяйственного страхования основан на идее о том, что стра-

¹ Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 (ред. от 10.03.2025) «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 27.01.2020. № 4. Ст. 345.

ховые выплаты в самые неблагоприятные для производства сезоны могут дополнить стратегии смягчения последствий и адаптации, снизить уязвимость фермеров и создать основу для инвестиций в сельское хозяйство, которые могут улучшить условия жизни и благосостояние многих бедных фермеров, особенно в странах с развивающейся экономикой. Например, китайское правительство поддержало рынок сельскохозяйственного страхования субсидиями на страховые взносы, что способствовало значительному росту этого рынка. Аналогичным образом, для защиты инвестиций фермеров из Ганы, Индии и Мексики от рисков, связанных с погодными условиями, был разработан продукт **страхования урожая** на основе данных о погоде [7].

Аграрии, желающие застраховать выращиваемый урожай, вправе выбрать из двух программ агрострахования, предусматривающих господдержку. Согласно предлагаемым программам часть страховой премии в размере 50 % оплачивает государство из бюджета. Субсидии, выделяемые на страхование урожая в регионе, контролирует региональный орган управления АПК, на который возложены полномочия выделения такой господдержки. Полномочный орган направляет денежные средства напрямую страховой компании, что способствует развитию института страхования в АПК.

Норматив, связывающий господдержку и вытекающую из договора агрострахования страховую защиту, занимает существенное место в позиции Минфина и выполняется при содействии Минсельхоза России. Предоставляемая господдержка в агростраховании выявляет страховой случай, связанный с утратой урожая и описанный в Правилах страхования, прикладываемых к договору, согласованных министерствами: сельского хозяйства РФ, финансов РФ, Центральным Банком РФ, и утвержденных Президиумом Национального союза агростраховщиков (НСА) ². Все объекты страхования отмечены в ст. 7 Федерального закона № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» ³, указывающей на сельхозкультуры, субсидируемые из бюджета. К отмеченным сельхозкультурам причисляются: зерновые; зернобобовые; отмечены масличные; кормовые; бахчевые; выделяется картофель; овощи; виноградники; перечислены плодовые, ягодные и орехоплодные насаждения; плантации хмеля, а также чая.

Страхованием сельскохозяйственных культур предусмотрено смягчить действие климатических условий,

зачастую действующих негативно на фермерские хозяйства [8]. Агрострахование имеет целью довести до фермерских хозяйств необходимые средства, способные покрыть ущерб, появившийся из-за неблагоприятных явлений неизбежного характера, что показывается фактором развития сельского хозяйства [9]. Государственная поддержка агрострахования, отчасти компенсирующая риски, появляющиеся в аграрном производстве, предстает финансовым инструментом, компенсирующим убытки сельхозтоваропроизводителей, что регулируется и на законодательном уровне.

Анализ существующих исследований позволяет выделить несколько устойчивых направлений в изучении системы агрострахования. Большинство работ сосредоточено на теоретических основах и методических рекомендациях ее функционирования, рассматривая страхование как ключевой инструмент снижения рисков и повышения конкурентоспособности АПК [10]. Значительное внимание уделяется вопросам совершенствования страховых программ [11] и выявлению недостатков нормативно-правового поля, сдерживающих эффективность страхования, особенно в сегменте с государственной поддержкой [12]. Параллельно исследуются современное состояние отрасли и ее перспективы [13], что закономерно фокусирует научный интерес на углубленном анализе самой модели господдержки и процессов ее формирования в России [14].

Однако, несмотря на широкий охват указанных аспектов, комплексный анализ литературы выявляет существенный пробел. Имеющиеся эмпирические данные, касающиеся практики страхования с государственным участием, носят зачастую фрагментарный и противоречивый характер, что не позволяет сформировать целостную картину ее реальной эффективности. В рамках данной работы предполагается провести сравнительное изучение содержания различных программ агрострахования с государственной поддержкой, проанализировать алгоритмы определения размера ущерба и суммы страховой выплаты, а также динамики заключения договоров. Ключевое внимание будет уделено сопоставлению фактических площадей потерь и объемов убытков с произведенными страховыми выплатами. На основе этого планируется разработать предложения по усилению государственного контроля за обоснованностью выплат при возмещении ущерба.

Целью исследования является обобщение и анализ эмпирических данных для выявления системных узких

² Союз «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков». URL: <https://naai.ru/>

³ Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» // Собрание законодательства РФ. 01.08.2011. № 31. Ст. 4700.

мест в функционировании агрострахования, прежде всего на критической стадии исполнения обязательств – при урегулировании убытков. Гипотезой исследования является предположение о том, что решение проблем выплат при страховых случаях будет способствовать увеличению числа заключенных договоров страхования сельскохозяйственных культур и повышению уровня финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Методологический базис исследования строится на использовании монографического метода; обобщении и синтезе литературных источников и эмпирических материалов; анализе полученных результатов. Статистико-экономический метод применялся при оценке состояния и тенденций развития страхования в ЦФО, а также выплат по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур, осуществляемых с государственной поддержкой в ЦФО. Материалами послужили статистические данные, характеризующие развитие агрострахования в ЦФО, страховых выплат по договорам страхования. В рамках исследования были изучены работы ученых в международных научных журналах по проблеме агрострахования.

На первом этапе было изучено содержание и произведено сравнение программ агрострахования, предполагающих государственную поддержку; проведен анализ алгоритма определения размера ущерба и суммы страховой выплаты. Далее на основе анализа динамики заключенных договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур; площадей утраты урожая и сумм убытка по договорам страхования; страховых выплат по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур, осуществляемых с государственной поддержкой ЦФО, дана характеристика тенденций развития агрострахования в ЦФО. В завершение сделан вывод о причинах утраты доверия аграриев к институту агрострахования и предложены мероприятия, направленные на решение проблем получения страховых выплат.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Характеристика программ агрострахования с государственной поддержкой

Агрострахование представлено механизмом минимизации убытков в сельском хозяйстве, вызванных неблагоприятными климатическими условиями и связанных с производством аграрной продукции – растениевод-

ством [15]. Воронежская область в Центральном федеральном округе России выступает центром сельскохозяйственного производства с проходящими транспортными коммуникациями. Агропромышленный комплекс, охватывающий Воронежскую область, представляется расширяющимся региональным рынком. Государственная поддержка агрострахования на примере растениеводства представляется важнейшим финансовым инструментом, компенсирующим убытки сельхозтоваропроизводителей [16].

Единая централизованная система агрострахования, построенная на господдержке в России, создана сравнительно недавно – в 2016 году. До этого периода аграрии, понеся убытки, возникшие от природных явлений, получали субсидии, выделяемые из бюджета региона, размер которых был ограничен и отличался от ежегодных потерь, наблюдаемых в отрасли АПК [17]. В отличие от агрострахования, государство не несло обязанностей по выплате суммы ущерба хозяйствам, сообщившим об убытках, полученных из-за природных явлений. В целом по стране объем направляемой финансовой поддержки в регионы, устанавливаемый для компенсации понесенных потерь фермерскими хозяйствами, полученных от чрезвычайных ситуаций (ЧС), каждый год устанавливается по-разному. Финансовая помощь регионам зависит от того, насколько регионы понесли убытки из-за климатических условий в АПК при выращивании сельхозкультур.

По закону, страховая компания, заключившая договор агрострахования, обязана осуществить страховые выплаты согласно договору при наступлении страхового случая. Господдержка при агростраховании предусматривает, что часть страховой премии в размере 50 % компенсирует государство из бюджета аграриям, заключившим договор страхования, направляя субсидию в страховую компанию. За государственные субсидии ответственен региональный орган управления АПК, отвечающий за господдержку в сельском хозяйстве.

С господдержкой в регионах выделяют две программы агрострахования: мультириск и от чрезвычайных ситуаций (ЧС). **Первая программа** – это традиционная мультирисковая, предусматривающая компенсацию утраты урожая, возникшей из-за действия любого опасного явления, перечисленного в страховом договоре. Программа агрострахования от мультириска заключается чаще, так как выступает страховой гарантией, защищающей субъект агробизнеса от недополучения дохода из-за снижения урожайности. Мультирисковое страхование способно компенсировать не только прямые затраты, но и упущенную выгоду, компенсация которых за потерянный урожай достигает 70–100 % стра-

Таблица 1
Страхование урожая с государственной поддержкой
Сравнение программ страхования урожая мультириск / ЧС

Table 1
Crop insurance with state support
Comparison of multi-risk / emergency crop insurance programs

№ п/п	Показатель	Мультириск (ГП)	ЧС (ГП ЧС)
1	Страховая сумма договора (% от страховой стоимости)	От 70 до 100 %	От 35 до 50 %
2	Безусловная франшиза (% от страховой суммы)	С 01.09.2025 от 10 до 30 %, было от 10 до 50 %	От 10 до 20 %
3	Субсидирование органом АПК региона	50 %	50 %
4	Страховой риск	Уменьшение урожая на всей площади сева	Гибель урожая только на части площади сева
5	Страховое событие	Предусмотрено 27 событий согласно критериям Росгидромета и только на основании справки, выданной Росгидрометом	Режим ЧС (постановление регионального характера)

ховой суммы, что установлено Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». Мультирисковое страхование заставляет аграриев вместе с представителем страховой компании фиксировать опасные природные явления, появляющиеся в сельскохозяйственный сезон, воздействующие на урожайность и являющиеся основанием для расчета выплаты, получить которую можно в конце сезона. Главным условием является наличие справки Росгидромета.

Вторая программа агрострахования действует при объявлении в субъекте РФ чрезвычайной ситуации (ЧС), возникшей от опасных природных явлений. Режим ЧС предполагает издание губернатором соответствующего нормативного акта. Страховщик в связи с установленными событиями компенсирует хозяйству убытки, определенные в пределах прямых затрат. Получить выплаты организация вправе, не дожидаясь окончания сельскохозяйственного сезона, что поддерживает деловую активность агробизнеса.

Стоимость полиса, выбранного на режим ЧС, значительно дешевле, чем при мультирисковом страховании, а выплаты получить проще, что определяется отсутствием справок Росгидромета, тогда как мультирисковое страхование возмещает прямые расходы сельскохозяйствен-

ной организации до 45 % страховой стоимости урожая, а убытки можно возместить до 100 %, при этом полис стоит дороже и выплаты получить намного сложнее.

Сравнение программ страхования с государственной поддержкой представлено в таблице 1.

Максимальность безусловной франшизы, используемой по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур, с 1 сентября 2025 года уменьшилась с ранее действующих границ от 30 до 50 % от страховой суммы ⁴ и составила от 10 до 30 %. Безусловная франшиза, выбираемая при агростраховании, представляет частично убытки, не возмещаемые страховой компанией. Ее величина определяется процентом, выбранным страховщиком в пределах установленного коридора.

При получении высокой вероятности убытков, возникшие потери составят незначительную часть застрахованного имущества, поэтому устанавливать высокую франшизу нецелесообразно, так как посчитанные убытки попадут в ее пределы, и страховая выплата в связи с этим не будет начислена или получится малой при сравнении с величиной ущерба. В таком случае экономить на стоимости страхования предлагается снижая страховую сумму или за счет избрания отдельных рисков.

Если небольшие убытки не особенно тревожат, а страхование необходимо для компенсации потерь, составляющих более половины стоимости застрахованного

⁴ Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» // Собрание законодательства РФ. 01.08.2011. № 31. Ст. 4700.

имущества или приводящих к полной гибели урожая, тогда рациональнее применить безусловную франшизу, достигающую более значительных размеров. В таком случае страхование доступно по цене и при незначительных убытках страховых выплат не возникнет, однако заключенный полис поддержит хозяйство только при катастрофическом развитии ситуации, к примеру, полной потере урожая, полученной от аномальной засухи или масштабных заморозков.

Если урожай не застрахован, то при предоставлении субсидии из госбюджета применяется понижающий коэффициент, размер которого с 2024 года равен 0,5, а до этого периода составлял 0,7. Также, с 2024 года изменения, внесенные в правила страхования, разрешают получать льготные кредиты аграрным организациям, выдаваемые на развитие растениеводства, только при заключении договоров агрострахования. Заемными средствами вправе воспользоваться фермер, заключивший договор агрострахования, застраховав минимум до 50 % посевной площади от имеющейся у него площади земельных участков с выращиваемыми сельхозкультурами.

Государственная поддержка агрострахования в растениеводстве осуществляется из федерального бюджета и местного бюджета Российской Федерации согласно Федеральному закону № 260-ФЗ.

Гибель урожая сельскохозяйственной культуры должна наблюдаться в период, начинающийся от официального заключения договора сельскохозяйственного страхования и заканчивающийся полной уборкой урожая. Утрата (недобор урожая) определяется как уменьшение урожая сельскохозяйственной культуры, полученной путем сравнения со средним урожаем за пять лет из-за событий, произошедших из-за неблагоприятных погодных условий и представленных в ст. 8 Федерального закона № 260-ФЗ.

Порядок и методика определения страховой выплаты

Страхователь совместно со страховой компанией устанавливает размер ущерба. Страховая выплата согласно договору агрострахования с господдержкой рассчитывается следующим образом:

- шаг 1: размер убытка, возникший от опасного природного явления, поименованного в Правилах страхования, уменьшается пропорционально лимиту страховой суммы. То есть если страховая сумма определяется как X % от страховой стоимости, то при расчете выплаты также считается X % от появившегося убытка;

- шаг 2: из полученной суммы вычитается безусловная франшиза, размер которой самостоятельно выбирает из предложенных ставок сам страхователь. Страховщик в итоговой выплате страхователю не заинтересован. Математический вид предложенной формулы имеет вид

$$V = Y \cdot (S/P) - F \cdot S,$$

- где V (руб.) – страховая выплата, начисляемая по заключенному договору агрострахования;
 Y (руб.) – убыток, удостоверенный и признанный страховой компанией, полученный от зафиксированного страхового случая;
 S (руб.) – страховая сумма, полученная с учетом желания страхователя по заключенному договору агрострахования;
 P (руб.) – полная страховая стоимость при выбранной страхователем безусловной франшизы по договору агрострахования;
 F (%) – выбираемая страхователем безусловная франшиза из предложенного размера.

При полном страховании сельскохозяйственных культур, сопровождающемся заключением договора, указанная страховая сумма равняется страховой стоимости, тогда формула имеет вид

$$V = Y - F \cdot S,$$

где франшиза, указанная в договоре страхования, полностью уменьшает убыток.

Оценка развития страхования сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой в ЦФО

Воронежская область по итогам 2024 года вошла в число лидеров по застрахованной площади в России. Регион занял 6-е место по размерам застрахованных посевов, площадь которых составила свыше 800 тыс. га. За наблюдаемый период, с 2016 по 2023 г., в регионах Центрально-Черноземного экономического района (Воронежская область, Белгородская область, Курская область, Липецкая область, Тамбовская область) увеличивается страхуемая посевная площадь с выделением государственной поддержки на сферу растениеводства. Однако в 2024 г. наблюдается уменьшение застрахованной посевной площади на 157,1 тыс. га по сравнению с 2023 г. при одновременном уменьшении на 54 шт. в 2024 г. по сравнению в 2023 г. уже заключенных договоров страхования, предусматривающих государственную поддержку в области растениеводства⁵.

⁵ Союз «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков». URL: <https://naai.ru/>

Количество заключенных договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур, осуществляемых с государственной поддержкой по ЦФО, представлено в таблице 2.

Например, в Белгородской и Курской областях за 2024 г. выросло количество заключенных договоров страхования, однако по показателям в Курской области застрахованная посевная площадь сократилась на 11,7 тыс. га. Увеличение договоров страхования в Белгородской области на 14 штук в 2024 г. показало, что уплаченная страховая премия сократилась в 2024 г. на 32 млн руб., однако страховая сумма в 2024 г. увеличилась на 6714,8 млн руб. в Белгородской области. Так-

же и в Воронежской области страховая премия сократилась на 623,5 млн руб., что свидетельствует о снижении доверия фермеров к институту страхования. В остальных регионах страховая сумма уменьшилась.

Ежегодно в растениеводстве прослеживается гибель сельскохозяйственных культур, порождая убыток в фермерских хозяйствах, что показано в таблице 3. Особенно наибольшая утрата площади сельскохозяйственных культур наблюдается в 2024 г. по всем регионам ЦФО, кроме Белгородской области, где утрата площади сократилась на 3835 га и сумма убытка, даже в Белгородской области, выше в 2024 г. значительно по всем регионам, чем в остальные периоды.

Таблица 2
Заключенные договоры страхования урожая сельскохозяйственных культур, осуществляемых с государственной поддержкой по ЦФО

Table 2
Contracts for crop insurance with state support in the Central Federal District

№	Показатель	2016	2021	2022	2023	2024	2024 г. к 2023 г., +, –
1	Договоры страхования ЦФО, шт.	263	689	1012	1396	1342	–54
	Воронежская обл.	162	312	406	522	501	–21
	Белгородская обл.	38	17	36	37	51	+14
	Курская обл.	12	23	41	76	95	+19
	Липецкая обл.	8	59	180	293	261	–32
	Тамбовская обл.	43	278	349	468	434	–34
2	Страховая посевная площадь ЦФО, тыс. га	978,4	1 203,7	1 672,6	2 953,4	2 796,3	–157,1
	Воронежская обл.	283,6	410,0	550,3	933,3	815,6	–117,7
	Белгородская обл.	160,5	88,2	133,0	207,5	281,1	+73,6
	Курская обл.	237,9	108,2	209,7	344,7	333,0	–11,7
	Липецкая обл.	95,5	69,1	293,2	648,6	591,1	–57,5
	Тамбовская обл.	200,8	528,2	486,4	819,3	775,5	–43,8
3	Страховая премия ЦФО, млн руб.	1 742,4	1 093,3	1 366,1	1 682,8	1 003,8	–679,0
	50 % страховщик + 50 % региональный орган АПК						
	Воронежская обл.	452,0	517,4	577,3	781,0	157,5	–623,5
	Белгородская обл.	377,4	94,5	139,6	151,8	119,8	–32
	Курская обл.	392,0	173,1	319,0	330,0	219,5	–110,5
	Липецкая обл.	206,5	37,9	110,1	136,8	213,0	+76,2
	Тамбовская обл.	314,6	270,3	220,2	283,3	294,0	+10,7
4	Страховая сумма ЦФО, млн руб.	41 838,7	57 250,4	90 773,9	130 722,2	114 306,5	+16 415,7
	Воронежская обл.	10 061,9	18 555,7	30 469,9	42 195, 3	29 181,1	–13 014,2
	Белгородская обл.	7 180,5	4 507,5	6 139,2	8 676,7	15 391,5	+6 714,8
	Курская обл.	11 191,0	7 022,6	15 193,5	19 961,0	17 965,8	–1 995,2
	Липецкая обл.	5 560,8	3 782,4	17 132,1	31 408,7	26 303,3	–5 105,4
	Тамбовская обл.	7 844,5	23 382,3	21 839,3	28 480,5	25 464,8	–3 015,7

Страхуя посевы от предполагаемой гибели, на практике субъекты малого и среднего бизнеса сталкиваются с различными трудностями по получению страховых выплат [18]. Крупные организации, содержащие в штате юристов, способны добиться страховых выплат. Сами страховые компании в силу предпринимательской деятельности, иницилируя и заключая договоры страхо-

вания в сфере растениеводства, не заинтересованы объективно рассчитывать понесенный ущерб, возникший у обратившегося за возмещением ущерба субъекта малого и среднего бизнеса, и надлежащим образом выплачивать положенную компенсацию, придумывая всевозможные причины отказать в выплатах страхового возмещения, что представлено в таблице 4.

Таблица 3
Площадь утраты и сумма убытка по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур, осуществляемым с государственной поддержкой по ЦФО

Table 3
Area of loss and amount of damage under crop insurance contracts with state support in the Central Federal District

№	Показатель	2016	2021	2022	2023	2024	2024 г. к 2023 г., + -
1	Площадь (гибели) утраты по ЦФО, га	–	272 544	54 189	111 008	168 141	+57 133
	Воронежская обл.	–	84 993	7 133	18 116	45 372	+27 256
	Белгородская обл.	–	17 484	77	35 872	32 037	–3 835
	Курская обл.	–	10 693	10 381	1 072	6 655	+5 583
	Липецкая обл.	–	17 148	6 077	16 800	18 981	+2 181
	Тамбовская обл.	–	142 226	30 521	39 148	65 096	+25 948
2	Сумма убытка по ЦФО, тыс. руб.	411 974	918 270	566 309	348 430	1 705 341	+1 356 911
	Воронежская обл.	101 431	485 606	333 690	119 639	693 610	+573 971
	Белгородская обл.	212 267	16 449	2 373	4 244	258 962	+254 718
	Курская обл.	63 560	249 827	157 965	47 853	97 265	+49 412
	Липецкая обл.	28 503	29 756	60 681	5 334	273 549	+268 215
	Тамбовская обл.	6 213	136 632	11 600	171 360	381 955	+210 595

Таблица 4
Страховые выплаты по заключенным договорам страхования, охватывающим урожай сельскохозяйственных культур, предусматривающим государственную поддержку в ЦФО

Table 4
Insurance payments under insurance contracts covering crop yields that provide for state support in the Central Federal District

№	Показатель	2016	2021	2022	2023	2024	2024 г. к 2023 г., + -
1	ЦФО						
	Страховые выплаты, тыс. руб.	405 761	427 146	613 726	151 848	449 420	+297 572
	Хозяйства с убытками, ед.	24	137	83	103	251	+148
	Выплаты, ед.	21	28	14	12	102	+90
	Отказ, ед.	3	109	63	91	149	+58
2	Воронежская обл.						
	Страховые выплаты, тыс. руб.	101 431	296 857	199 691	56 719	119 633	+62 914
	Хозяйства с убытками, ед.	3	36	14	11	90	+79
	Выплаты, ед.	3	4	7	2	48	+46

Продолжение

№	Показатель	2016	2021	2022	2023	2024	2024 г. к 2023 г., + –
	Отказ, ед.	0	32	7	9	42	+33
3	Белгородская обл.						
	Страховые выплаты, тыс. руб.	212 267	2 000	0	7 601	129 956	+122 355
	Хозяйства с убытками, ед.	10	6	6	21	10	–11
	Выплаты, ед.	10	1	0	2	6	+4
	Отказ, ед.	0	5	6	19	4	–15
4	Курская обл.						
	Страховые выплаты, тыс. руб.	63 560	39 898	373 045	29 989	7 616	–22 373
	Хозяйства с убытками, ед.	6	8	12	10	9	–1
	Выплаты, ед.	6	3	3	1	2	+1
	Отказ, ед.	0	5	9	9	7	–2
5	Липецкая обл.						
	Страховые выплаты, тыс. руб.	28 503	795	29 617	46 829	1 085	–45 744
	Хозяйства с убытками, ед.	2	6	23	9	18	+9
	Выплаты, ед.	0	1	1	4	1	–3
	Отказ, ед.	2	5	22	5	17	+12
6	Тамбовская обл.						
	Страховые выплаты, тыс. руб.	0	87 596	11 373	10 710	191 130	+180 420
	Хозяйства с убытками, ед.	3	81	28	52	86	+34
	Выплаты, ед.	0	19	3	3	41	+38
	Отказ, ед.	3	62	25	49	45	–4

Факторы, сдерживающие развитие
института агрострахования

Снижение доверия к институту страхования объясняется рядом причин. В регионах заключение договоров сельскохозяйственного страхования осуществляется в филиалах страховых компаний, к которым при возникновении судебных споров, затрагивающих выплату страхового возмещения, подать иск невозможно по закону. Предусмотренный спор подается по месту головных организаций, зачастую располагающихся в Москве. По этой причине только у крупного сельхозпроизводителя имеется возможность взыскать убытки, возникшие по страховому случаю. Также и в суде по месту нахождения головной организации в г. Москве доказать убытки, возникшие из-за страхового случая, предусмотренного в заключенном договоре, бывает затруднительно. Отметим три часто распространенные причины, являющиеся поводами для судебных споров по договорам страхования урожая.

1. Выращенный урожай поврежден опасными природными явлениями, появившимися до начала страхования.
- В судебной практике сложился единый подход, устанавливающий, что именно в период страхования должно возникнуть опасное природное явление (ОПЯ), отрицательно воздействующее на урожай. При этом фиксация недобора урожая правового значения не имеет. Таким образом, недобор урожая (гибель) от возникшего ОПЯ, установленный до оплаты первого страхового взноса, не является страховым случаем.
2. Гибель или недобор урожая спровоцировали нестраховые события.
- Критерии ОПЯ перечислены в договорах страхования, определяющие, что ОПЯ подтверждается исключительно справками Росгидромета. Заключение экспертов не подменяют справку Росгидромета в части показателей ОПЯ, поэтому при гибели урожая от событий близких к ОПЯ, но не достигших установленных критериев, страховая выплата не производится.

3. Ошибки, получаемые при расчете убытка от страхового случая.

Третьей наиболее распространенной причиной судебных споров является отказ в применении или неправильное применение п. 9.3.1 Правил страхования⁶, предусматривающих вычет количественных потерь урожая сельскохозяйственной культуры в результате событий, не предусмотренных договором сельскохозяйственного страхования. Судами признается обоснованным подход о вычете количественных потерь урожая сельскохозяйственной культуры с площади:

- на которой урожай погиб в результате событий, не предусмотренных договором сельскохозяйственного страхования;
- заявленной на страхование, но фактически не засеянной;
- на которой посевы списаны (не была проведена уборка урожая) без письменного согласования со страховщиком;
- убранной до момента прибытия представителей страховщика на территорию страхования для определения урожайности на корню, если это произошло в результате нарушения страхователем сроков уведомления о дате проведения определения урожайности на корню или в результате отказа страхователя предоставить страховщику возможность провести осмотр посевных площадей сельскохозяйственных культур, в том числе с привлечением независимых экспертов.

Кроме перечисленного, при использовании сортов, не районированных для территории страхования, в случае спора суды устанавливают, что причиной недобора урожая явилось не воздействие ОПЯ, а применение нерайонированных сортов. Нередко сельхозпроизводители неправильно оценивают собственные возможности, сообщая об урожайности пшеницы, например, в 30 центнеров с гектара. А собрав 20 центнеров с гектара, обращаются в страховую. При обращении в суды

устанавливается, что сорт, которым засеивалось поле, не способен собрать 30 центнеров.

Имеющаяся практика страховых выплат, обусловленных потерями урожая и снижением доходности растениеводства, свидетельствует о незаинтересованности страховых компаний в страховых выплатах. Для снижения сумм таких выплат страховщик без основания уменьшает и занижает величину страхового возмещения; в большинстве случаев изыскивает безосновательные причины отказа в страховых выплатах. В этой связи требуется усиление контроля со стороны органов управления агропромышленным сектором за деятельностью страховых компаний. Необходимо осуществлять мониторинг не только субсидирования страховой премии, но и выплат страховой суммы при возмещении ущерба. Это будет способствовать развитию института агрострахования и повышению устойчивости аграрного сектора и продовольственной безопасности страны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать ключевой вывод о наличии системного противоречия между декларируемой ролью агрострахования как инструмента финансовой защиты и его практической реализацией, где доминирует стратегия страховщиков на минимизацию выплат, что подрывает доверие аграриев и снижает эффективность государственных субсидий. Ограничением работы является фокусировка на регионах ЦФО России, что требует дальнейшей верификации выводов в иных агроклиматических зонах. Практическая значимость результатов заключается в обосновании необходимости переноса акцента государственного контроля с этапа субсидирования премий на этап урегулирования убытков и выплаты возмещения. Перспективным направлением будущих исследований является разработка прозрачных и стандартизированных механизмов оценки ущерба, а также анализ эффективности различных моделей государственно-частного партнерства в данной сфере.

⁶ Правила страхования (стандартные) урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений, осуществляемого с государственной поддержкой, разработаны Комитетом по методологии страхования НСА // Утверждены Президиумом НСА (протокол от «17» октября 2022 г. № 4)

Вклад авторов

Королева О. В.: анализ данных, создание черновика рукописи.

Широбоков В. Г.: администрирование проекта, просмотр и редактирование.

Артемьева В. С.: анализ данных, создание черновика рукописи.

Contributions

Koroleva O. V.: data analysis, creation of a draft manuscript.

Shirobokov V. G.: project administration, review and editing.

Artemieva V. S.: data analysis, creation of a draft manuscript.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Чарыкова О.Г., Королева О.В., Зайцева Е.А. Государственное регулирование страхования в растениеводстве. *Сахарная свекла*. 2023; 5:6-9. <https://doi.org/10.25802/SB.2023.76.21.001> EDN GYIOQR
Charykova O.G., Koroleva O.V., Zaitseva E.A. State regulation of insurance in crop production. *Sugar Beet*. 2023;5:6-9. (In Russ.). <https://doi.org/10.25802/SB.2023.76.21.001> EDN GYIOQR
2. Herbold J. New approaches to agricultural insurance in developing economies. *Finance for Food*. Springer, Berlin, Heidelberg. 2014;199-217.
3. Bucheli J. et al. Weather insurance in European crop and horticulture production. *Climate Risk Management*. 2023;41:100525. <https://doi.org/10.1016/j.crm.2023.100525>
4. Fang L. et al. How crop insurance influences agricultural green total factor productivity: Evidence from Chinese farmers. *Journal of Cleaner Production*. 2021;321:128977. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro>
5. Kurdyś-Kujawska A. et al. Crop insurance, land productivity and the environment: A way forward to a better understanding. *Agriculture*. 2021;11:1108. <https://doi.org/10.3390/agriculture11111108>
6. Schmitt J., Offermann F., Finger R. The use of crop diversification in agricultural yield insurance products. *Food Policy*. 2025;134:102905. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2025.104289>
7. Mensah N.O., Owusu-Sekyere E., Adjei C. Revisiting preferences for agricultural insurance policies: Insights from cashew crop insurance development in Ghana. *Food Policy*. 2023;118:102496. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol>
8. Koroleva O.V. Trading Enterprise Cost Planning in the Light of Regional Market Features. *Proceedings of the 2nd International Conference on Economy, Management and Entrepreneurship (ICOEME 2019)*. 2019;85:766-768. <https://doi.org/10.2991/icoeme-19.2019.142>
9. Королева О.В., Попов А.Ю. АПК Воронежской области: потенциал, проблемы, направления совершенствования. *Регион: системы, экономика, управление*. 2020;4(51):28-36. <https://doi.org/10.22394/1997-4469-2020-51-4-28-36> EDN IOBBBC
Koroleva O.V., Popov A.Yu. Agro-industrial complex of the Voronezh Region: Potential, problems, and directions for improvement. *Region: Systems, Economics, Management*. 2020;4(51):28-36. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/1997-4469-2020-51-4-28-36> EDN IOBBBC
10. Дорохина А.Ю., Данилова А.П. Агрострахование как инструмент снижения риска и повышения конкурентоспособности АПК Российской Федерации. *Экономика и социум*. 2016;6-1(25):753-757. EDN WMSZIJ
Dorokhina A.Yu., Danilova A.P. Agricultural insurance as a tool for reducing risk and increasing the competitiveness of the Russian Federation's agro-industrial complex. *Economics and Sociology*. 2016;6-1(25):753-757. (In Russ.). EDN WMSZIJ
11. Котар О.К., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А. Совершенствование программ страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей CAO «ВСК» в области агрострахования. *Островские чтения*. 2020;1:174-182. EDN LXZSMX
Kotar O.K., Alaykina L.N., Novikova N.A. Improvement of insurance programs for agricultural producers of VSK JSC in the field of agricultural insurance. *Ostrovskie Chteniya*. 2020;1:174-182. (In Russ.). EDN LXZSMX
12. Кадомцева М.Е. Влияние несовершенства нормативно-правового поля на эффективность агрострахования с государственной поддержкой. *Факторы успеха*. 2019;1(12):10-15. EDN DZFIAN
Kadomtseva M.E. The impact of regulatory imperfection on the effectiveness of state-supported agricultural insurance. *Success Factors*. 2019;1(12):10-15. (In Russ.). EDN DZFIAN
13. Толстова А.Н., Рубцова С.Н., Шарикова И.В. и др. Агрострахование: анализ современного состояния и перспективы развития. *Экономика и предпринимательство*. 2025;1(174):864-868. <https://doi.org/10.34925/EIP.2024.174.1.154> EDN ZDZMGK
Tolstova A.N., Rubtsova S.N., Sharikova I.V. et al. Agricultural insurance: Analysis of the current state and development prospects. *Economics and Entrepreneurship*. 2025;1(174):864-868. (In Russ.). <https://doi.org/10.34925/EIP.2024.174.1.154> EDN ZDZMGK
14. Баймишева Т.А., Курмаева И.С., Кудряшова Ю.Н. и др. Формирование системы агрострахования с государственной поддержкой в России. *Аграрная Россия*. 2021;3:33-37. <https://doi.org/10.30906/1999-5636-2021-3-33-37> EDN XGVBYD
Baimisheva T.A., Kurmaeva I.S., Kudryashova Yu.N. et al. Formation of an agricultural insurance system with state support in Russia. *Agrarian Russia*. 2021;3:33-37. (In Russ.). <https://doi.org/10.30906/1999-5636-2021-3-33-37> EDN XGVBYD
15. Воронин В.П., Закшевская Е.В., Королева О.В. Эффективность кооперативных обществ в изменяющихся экономических системах: институциональный анализ. *Современная экономика: проблемы и решения*. 2022;2(146):79-95. <https://doi.org/10.17308/meps.2022.2/2775> EDN ZAEIHN
Voronin V.P., Zakshevskaya E.V., Koroleva O.V. The effectiveness of cooperative societies in changing economic systems: An institutional analysis. *Modern Economics: Problems and Solutions*. 2022;2(146):79-95. (In Russ.). <https://doi.org/10.17308/meps.2022.2/2775> EDN ZAEIHN

16. Korolyova O.V. Virtual clustering of Russian regions in the field of trade and production activities. In: Popkova, E. (eds) *Growth Poles of the Global Economy: Emergence, Changes and Future Perspectives*. Lecture Notes in Networks and Systems, 2020;73. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-15160-7_136
17. Строева Г.Н. Оценка результативности государственной поддержки агропромышленного комплекса. *Экономика и предпринимательство*. 2025;4(177):307-310. <https://doi.org/10.34925/EIP.2025.177.4.052> EDN IEXUKE
Stroeva G.N. Evaluation of the effectiveness of state support for the agro-industrial complex. *Economics and Entrepreneurship*. 2025;4(177):307-310. (In Russ.). <https://doi.org/10.34925/EIP.2025.177.4.052> EDN IEXUKE
18. Королева О.В., Сотникова Л.Н. Стратегическое планирование развития сельских территорий. *Современная экономика: проблемы и решения*. 2024;9(177):36-47. <https://doi.org/10.17308/meps/2078-9017/2024/9/36-47> EDN FJEBKT
Koroleva O.V., Sotnikova L.N. Strategic planning of rural areas development. *Modern Economy: Problems and Solutions*. 2024;9(177):36-47. (In Russ.). <https://doi.org/10.17308/meps/2078-9017/2024/9/36-47> EDN FJEBKT