

ОПТОВАЯ ДИСТРИБУЦИЯ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Сапунова Мария Андреевна

Ассистент кафедры бухгалтерского учёта
Ставропольский государственный аграрный университет
Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12, Российская Федерация
eva_s1997@mail.ru

Введение. Рассмотрено влияние организаций в сфере оптовой дистрибуции на физическую и экономическую доступность пищевой продукции. В настоящее время отечественный рынок продуктов питания претерпевает ряд изменений, влияющих на достижение приемлемого уровня продовольственного ассортимента качественных и безопасных товаров широкого потребления. Несмотря на высокий уровень самообеспечения сельскохозяйственной продукцией, существует угроза продовольственной безопасности ввиду сложившейся системы обеспечения доступности произведенных ресурсов конечным потребителям. Целью статьи является обоснование положительного влияния деятельности фирм-дистрибьюторов на динамику продовольственной торговли внутри страны, укрепление экономики и продовольственной безопасности в целом. **Методология.** В процессе исследования оптовой дистрибуции как составляющей системы обеспечения продовольственной безопасности использовались методы логического, статистического анализа. Исходными данными послужила информация из Федеральной службы государственной статистики. **Результаты.** Произведен расчет, анализ и оценка уровня самообеспеченности сельскохозяйственной продукцией. Выявлены доли участия организаций оптовой дистрибуции в обороте продовольственной продукции. Выдвинуты предложения, направленные на поддержку деятельности организаций оптовой дистрибуции. **Выводы.** Создание благоприятных условий для движения продовольственной продукции внутри страны способно вызвать положительный эффект в части импортозамещения. Развитие товарных потоков продукции, осуществляемых дистрибьюторами, позволит государству более эффективно регулировать товарные и финансовые потоки на отечественном продовольственном рынке.

Ключевые слова: оптовая дистрибуция, самообеспечение сельскохозяйственной продукцией, продовольственная безопасность, обеспечение доступности ресурсов, товарный поток, канал сбыта продукции

Введение

Согласно иерархической модели, выдвинутой А. Маслоу [1], физиологические потребности в виде утоления голода и жажды являются одними из базовых измерителей удовлетворенности человека, без обеспечения которых невозможно испытывать и реализовывать потребности более высокого порядка. В настоящее время может создаться угроза национальной продовольственной безопасности ввиду недостаточного уровня физической доступности продукции [2]. Также несоответствие платежеспособного спроса и предложения продовольственных товаров стало причиной обострения продовольственной проблемы. Для ее решения была подготовлена Доктрина продовольственной безопасности РФ. Целью является достижение определенного уровня социально-экономического развития страны, при котором гарантируется физическая и экономическая доступность пищевой продукции. Для ее обеспечения необходимо достигнуть обозначенного уровня самообеспечения продовольствием. Он рассчитывается как отношение объема отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к объему их внутреннего потребления и выражается в процентах.

$$КСО = \frac{\text{Объем производства}}{\text{Внутреннее потребление}} * 100\% \quad (1)$$

Для выполнения цели, поставленной Доктриной, выдвинут ряд задач, способствующих ее реализации, среди которых выделяется обеспечение физической и экономической доступности продовольственного ассортимента качественной и безопасной пищевой продукции.

Понятие продовольственной безопасности, являясь важной составляющей национальной безопасности, находит отражение в работах отечественных и зарубежных ученых: Г. Г. Файзуллина [3], Е. Р. Михалко [4], А. В. Агаркова [5], Т. В. Усковой [6], Р. Ю. Селименкова [6], А. Н. Анищенко [6], В. Г. Ларионова [7], Джесси Дж [8], Эми Р. Мур, Кортни Хенрихсен [9] и других [10, 11]. Выделяя согласующуюся мысль, выдвинутую каждым автором, дающим понятие, можно сказать, что под про-

довольственной безопасностью понимается часть национальной экономической безопасности, обеспечивающая достаточный уровень производства продуктов питания внутри страны и их физическую, и экономическую доступность населению. Зарубежные исследователи Дж. Джесси [8], Эми Р. Мур, Кортни Хенрихсен [9] в своей трактовке акцентируют внимание на необходимости обеспечения стабильных периодов доставки.

На наш взгляд, в вопросах обеспечения физической доступности и стабильных периодов доставки ключевую роль играют организации оптовой дистрибуции. Оптовая дистрибуция получила широкое распространение на отечественном рынке со становлением и развитием рыночной экономики. Научные труды М. А. Егоровой [12], Ж.-К. Тарондо, Д. Ксарделя [13], Ф. Котлера [14] посвящены изучению оптовой дистрибуции. Проводя аналогию между понятиями оптовой дистрибуции различных авторов, отметим, что ее сущность заключается в совершении специализированными организациями деятельности по работе с товарами, которая обеспечивает интенсивность и ускорение процесса продвижения товара от производителя до конечного потребителя. Анализ теоретической базы исследования позволяет сделать вывод о высокой значимости организаций оптовой дистрибуции в обеспечении физической доступности товаров широкого потребления и способствовании выполнению целей Доктрины продовольственной безопасности РФ.

Целью статьи является анализ уровня самообеспеченности сельскохозяйственной продукцией в Российской Федерации и разработка рекомендаций, направленных на поддержку деятельности организаций, осуществляющих оптовую дистрибуцию.

Материал и методы исследования

В процессе исследования были использованы методы логического, статистического анализа. Для анализа статистических данных был использован стандартный пакет программ Microsoft Office. Источником статистической информации является Росстат. Расчет уровня самообеспечения был осуществлен согласно методике, утвержденной приказом Минсельхоза России от 30.09.2020 № 582 «Об утверждении методики расчета уровня самообеспечения сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием». Для создания рисунков и таблиц автором использовались данные Федеральной службы государственной статистики в сети Интернет: <https://rosstat.gov.ru/> [Дата обращения: 20.05.2022]. Используются открытые данные об отечественном производстве продовольствия и сельскохозяйственной продукции и сырья за 2016–2020 гг., включенные Доктриной продовольственной безопасности РФ и Федеральной службой государственной статистики в потребительскую корзину для основных социально-демографических групп населения РФ как отвечающие требованиям здорового питания.

Результаты

Чтобы выявить уровень самообеспечения, необходимо рассмотреть показатели, которые его характеризуют. Состав и объем потребления продуктов питания, включенных Федеральной службой государственной статистики в потребительскую корзину для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации за 2016–2020 гг., отражены на рисунке 1.

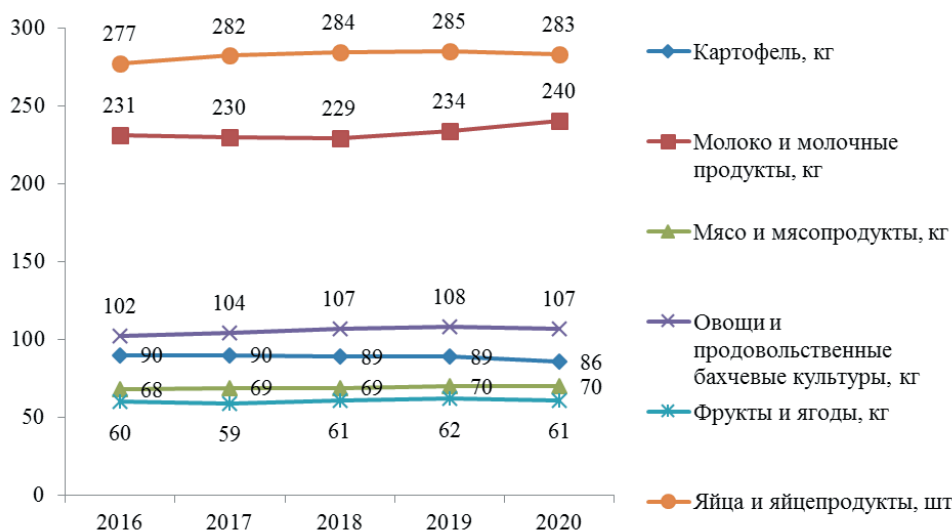


Рисунок 1 – Потребление продуктов питания на душу населения в год в РФ

Согласно приведенным данным объем потребления продуктов питания на душу населения в год в РФ за рассматриваемые пять лет имеет незначительные изменения. Произошло повышение потребления по всем рассматриваемым категориям, кроме картофеля. Также необходимо рассмотреть показатель собственного производства продукции и ее потребления как в личных, так и в производственных целях для отражения объективного уровня самообеспеченности ресурсами (табл. 1).

Таблица 1 – Уровень самообеспечения сельскохозяйственной продукцией

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020
Картофель:					
производство, тыс. тонн	22463,0	21707,9	22395,0	22074,9	19607,2
Потребление (сумма производственного и личного), тыс. тонн	22699,2	22365,1	22044,4	21642,6	20561,2
Уровень самообеспечения, %	98,9	97,1	101,6	101,9	95,4
Молоко и молокопродукты:					
производство, тыс. тонн	29787,3	30185,0	30611,1	31360,4	32225,1
Потребление (сумма производственного и личного), тыс. тонн	36892,5	36652,0	36455,3	37320,4	38290,7
Уровень самообеспечения, %	80,7	82,4	83,9	84,0	84,2
Мясо и мясопродукты:					
производство, тыс. тонн	9853,9	10319,5	10629,7	10866,5	11222,0
Потребление (сумма производственного и личного), тыс. тонн	10854,8	11023,4	11086,7	11136,9	11187,7
Уровень самообеспечения, %	90,8	93,6	95,9	97,6	100,3
Овощи и продовольственные бахчевые культуры:					
производство, тыс. тонн	15064,4	15426,7	15655,0	15889,7	15448,1
Потребление (сумма производственного и личного), тыс. тонн	16730,3	17104,3	17472,1	17612,7	17403,6
Уровень самообеспечения, %	90,0	90,2	89,6	90,2	88,8
Фрукты и ягоды:					
производство, тыс. тонн	3656,0	3262,1	3964,3	4178,5	4344,2
Потребление (сумма производственного и личного), тыс. тонн	9912,0	9766,9	10145,0	10323,2	10179,3
Уровень самообеспечения, %	36,9	33,4	39,1	40,5	42,7
Яйцо и яйцопродукты:					
производство, млн шт.	43514,5	44829,1	44900,9	44857,5	44909,6
Потребление (сумма производственного и личного), тыс. тонн	44725,9	45683,3	45880,6	46089,7	46004,2
Уровень самообеспечения, %	97,3	98,1	97,9	97,3	97,6

Расчет уровня самообеспеченности производился по формуле (1). Анализируя данные, представленные в таблице, отметим, что самообеспеченность продукцией сельского хозяйства находится на высоком уровне. В среднем за рассматриваемый период показатель по картофелю составляет 99,03, по молоку и молокопродуктам 83,06, по мясу и мясопродуктам 95,66, по фруктам и ягодам 38,56, по яйцам и яйцопродуктам 97,65 %. Согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ, продовольственная независимость достигается при таком уровне самообеспеченности, при котором удельный вес отечественного производства продовольствия и сельскохозяйственной продукции и сырья в общем объеме внутреннего потребления соответствующих товаров не опускается ниже определенных пороговых значений, а именно:

- не менее 95 % – в отношении зерна, картофеля;
- от 90 % и более – сахара, молока и молочных продуктов, овощей и бахчевых;
- не менее 85 % – мяса и мясных продуктов, рыбы и рыбных продуктов;
- не менее 60 % – фруктов и ягод.

Достигаются все показатели, но уровень самообеспечения по категориям: молоко и молокопродукты, и фрукты и ягоды по состоянию на 2020 г. меньше порогового значения на 5,8 и 17,3 % соответственно.

Проведенный расчет и анализ показателя самообеспечения позволяет сделать вывод о достижении большинства показателей нормативных значений, заданных Доктриной. При этом возникает вопрос доступности населению производимой продукции.

Поддержание определенного уровня доступности продукции представляется возможным в большей мере за счет осуществления деятельности торговых организаций, выступающих дистрибьюторами пищевых продовольственных товаров (табл. 2).

Таблица 2 – Удельный вес продажи продукции сельскохозяйственными организациями по отдельным каналам, в % к общему объему реализованных продуктов сельскохозяйственными организациями

Категория	Реализовано							
	перерабатывающим организациям и организациям оптовой дистрибуции по бартерным сделкам		на рынке через собственную торговую сеть		населению через организации общественного питания, в порядке оплаты труда		через прочие каналы реализации	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Зерно	95,4	93,6	0,3	0,3	3,3	2,8	1,0	3,3
Молоко	88,2	88,0	2,7	1,4	0,4	0,4	8,7	10,2
Яйца	88,7	85,3	4,9	5,2	0,2	0,1	6,2	9,4

По данным Федеральной службы государственной статистики, перерабатывающим организациям и организациям оптовой дистрибуции сельскохозяйственные производители за 2019–2020 гг. реализовывали 85–95 % произведенного.

В структуре продаж оптовыми дистрибьюторами реализация пищевых продуктов, напитков и табачных изделий за 2018–2020 гг. увеличилась на 1,7 % и составила 21,2 % от общего объема проданных товаров. Наибольший удельный вес в товарной структуре оборота оптовой торговли организаций оптовой торговли за рассматриваемый период занимает специализированная оптовая торговля прочая и непродовольственные потребительские товары (табл. 3).

Таблица 3 – Товарная структура оборота оптовой торговли организаций оптовой торговли, в %

Показатель	2018		2019		2020	
	К общему итогу	К соответствующей товарной группе	К общему итогу	К соответствующей товарной группе	К общему итогу	К соответствующей товарной группе
Продано товаров, всего	100		100		100	
В том числе по товарным группам:						
Сельскохозяйственное сырье, живые животные	3,0	100	2,6	100	3,5	100
Пищевые продукты, напитки и табачные изделия	19,5	100	19,7	100	21,2	100
из них:						
фрукты, овощи, картофель и орехи	0,6	3,1	0,7	3,4	0,8	4,0
мясо (включая мясо птицы)	1,4	7,1	1,4	7,3	1,5	7,0
продукты из мяса животных и птицы (включая субпродукты и консервы)	0,8	4,2	0,8	4,1	0,8	4,0
молочные продукты	1,3	6,8	1,3	6,8	1,6	7,5
пищевые масла и жиры	0,8	3,9	0,7	3,4	0,8	3,7
соки, минеральная вода и прочие безалкогольные напитки	0,3	1,4	0,3	1,6	0,3	1,5
алкогольные напитки	3,3	16,8	2,8	14,3	3,4	16,1
табачные изделия	6,3	32,3	7,0	35,3	7,0	33,1
сахар, сахаристые кондитерские изделия, включая шоколад	1,6	8,4	1,7	8,7	1,7	8,0
хлебобулочные изделия	0,1	0,6	0,1	0,6	0,1	0,5
кофе, чай, какао и пряности	0,2	2,7	0,4	2,2	0,4	2,1

Продолжение

Показатель	2018		2019		2020	
	К обще- му итогу	К соответ- ствующей товарной группе	К обще- му итогу	К соответ- ствующей то- варной группе	К обще- му итогу	К соответ- ствующей товарной группе
рыба, ракообразные и моллюски	0,7	3,8	0,8	4,0	0,9	4,1
мука и макаронные изделия, крупы	0,2	1,2	0,2	1,2	0,3	1,5
Непродовольственные потребительские товары	13,5	100	14,4	100	17,1	100
Автотранспортные средства и мотоциклы, их детали, узлы и принадлежности	0,2	100	0,2	100	0,3	100
Специализированная оптовая торговля прочая	50,7	100	49,4	100	41,9	100
Информационное и коммуникационное оборудование	2,2	100	3,1	100	4,3	100
Прочие машины, оборудование и инструменты	4,8	100	5,4	100	6,7	100
Прочие товары, не включенные в вышеприведенные группировки	6,1	–	5,2	–	5,0	–

Данные таблицы дают наглядное представление о роли оптовых дистрибьюторов в обеспечении физической доступности пищевой продукции, обозначенной в Доктрине. Также помимо продовольственных товаров организации оптовой торговли осуществляют реализацию различного сырья, непродовольственных потребительских товаров, автотранспортных средств, специализированного оборудования и прочих товаров, участвующих в торговом обороте и содействующих целям Доктрины.

Оптовая торговля, являясь звеном дистрибьюторской деятельности, способствует установлению связей между поставщиком и конечным потребителем продукции. Положительный эффект взаимодействия сторон, заключающийся в выгодном для производителя объеме сбыта и оптимальной цене для конечного покупателя, возникает на основании анализа дистрибьютором платежеспособности населения, потребности в конкретном товаре и ассортиментной линии [15]. По итогам анализа он выступает в роли заказчика, формируя поставки в соответствии с располагаемой информацией.

Одной из функций фирм-дистрибьюторов, направленной на достижение продовольственной безопасности, является прогнозирование объемов спроса и фактического потребления, которые напрямую влияют на объемы производства и поставок. Прогноз возможно дать на основании информации о продаже отдельных видов продукции за предшествующий период (рис. 2).

На основании данных о реализации за имеющийся период возможно построение перспективного прогноза производства и продаж. Это дает производителям и дистрибьюторам возможность оценить потребительский спрос, сформировать его ожидаемые показатели и с минимальными затратами удовлетворить нужды конечных потребителей.

Необходимо отметить, что в силу того, что дистрибьюторы выступают в роли оптовых покупателей на промежуточном этапе движения продукции, возникает необходимость в поддержании качества и сохранности продуктов, их транспортировке к конечному потребителю. Из этого следует, что дистрибьюторы тщательно следят не только за спросом, но и за качеством продукции – ведь в случае приобретения товаров с низкими качественными характеристиками в первую очередь убытки понесет сама организация ввиду отсутствия возможности ее реализации [16].

На основе информации, получаемой в процессе деятельности, о потребностях покупателей дистрибьюторы могут прогнозировать предполагаемый спрос и формировать товарные запасы на определенный период в определенном ассортименте [17].

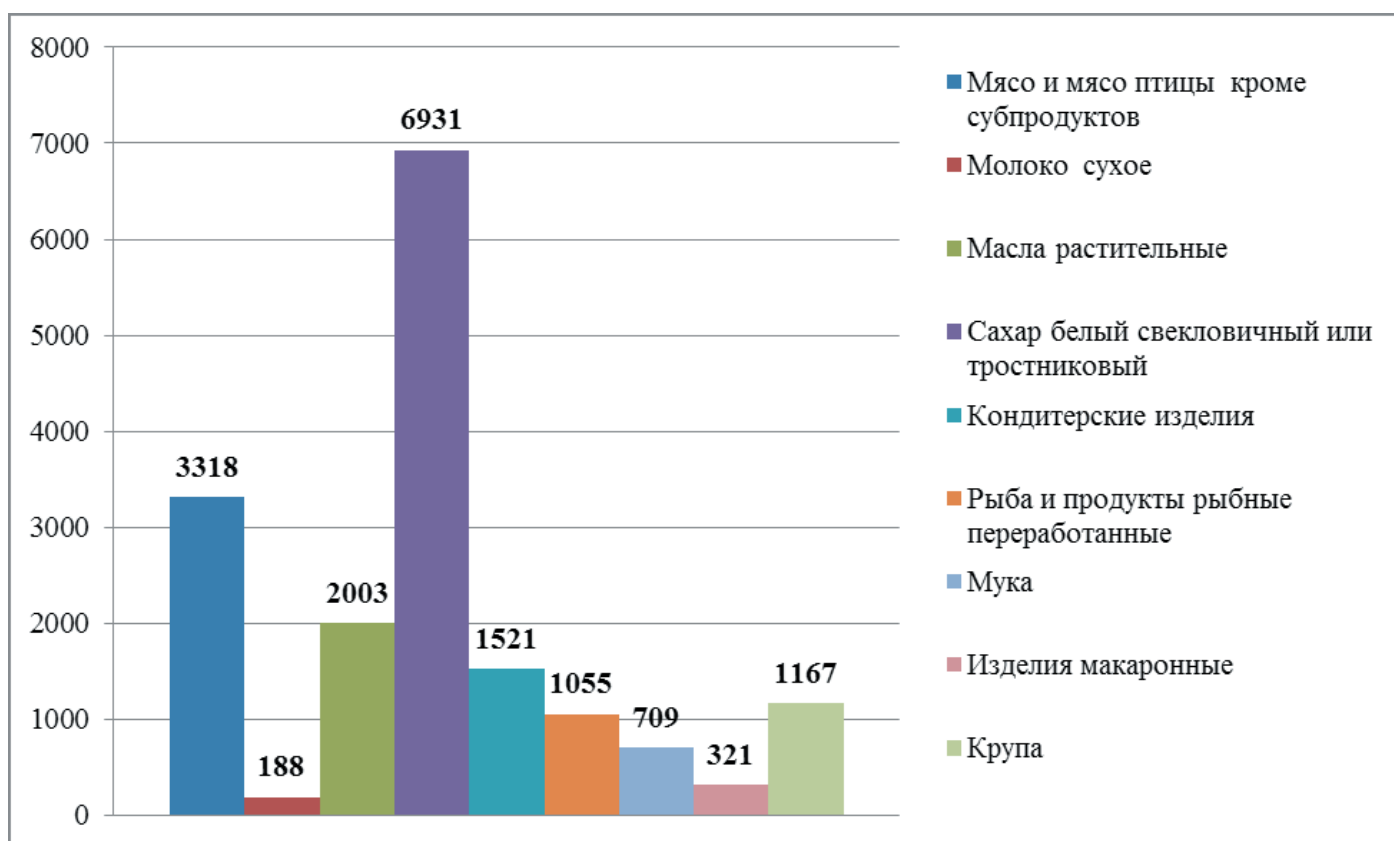


Рисунок 2 – Реализация продуктов питания через фирмы-дистрибьюторы в 2020 году, тыс. тонн

Рост товарных запасов способствует снижению цены за счет увеличения объемов продукции, находящейся в обороте между сторонами. Вследствие этого выгоду приобретают все участники: производитель и дистрибьютор в части оборота большего объема и снижения издержек, а конечный покупатель в части сниженной цены без потери качественных характеристик товара.

Таким образом, достигается физическая и экономическая доступность пищевой продукции, которая помимо соответствия целям доктрины оказывает положительное влияние на продовольственную торговлю внутри страны и укрепление экономики.

Отметим, что для достижения описанного выше положительного результата государству необходимо оказывать поддержку оптовой дистрибуции в части принятия законов и программ, способствующих развитию данной деятельности. Такие меры помогут достижению и поддержанию определенного уровня продовольственной безопасности за счет стимулирования надежных каналов сбыта продукции.

Заключение. Продовольственная безопасность достигается при обеспечении установленного Доктриной уровня самообеспеченности продовольственной продукцией, выражающегося в определенном количестве отечественного производства продовольствия и сельскохозяйственной продукции и сырья. Расчет и анализ уровня самообеспеченности сельскохозяйственной продукцией, проведенный в ходе исследования, выявил, что основные категории продовольственных товаров удовлетворяют критериям пороговых значений, однако для достижения целей Доктрины необходимо обеспечить физическую доступность продукции. Оценка доли участия организаций оптовой дистрибуции в обороте продовольственной продукции показывает, что более 85 % произведенной продукции реализуется перерабатывающим организациям и дистрибьюторским фирмам.

Практическая значимость исследования доказывает, что для успешной реализации целей Доктрины продовольственной безопасности РФ необходимо дальнейшее развитие деятельности организации оптовой дистрибуции. Создание благоприятных условий для движения продовольственной продукции внутри страны способно вызвать положительный эффект в части импортозамещения. В целях поддержки государству необходимо принимать законы и программы, способствующие развитию оптовой дистрибуции. Также в связи с высоким значением деятельности дистрибьюторских фирм необходимо совершенствование их учетно-аналитических процессов, которое представляет интерес для последующих исследований.

Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Список источников

1. Maslow A. H. *Motivation and Personality*. N. Y. : Harpaer and Row, 1954.
2. Иконникова О. В. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности Архангельской области // Никоновские чтения. 2014. № 19. С. 171–173.
3. Файзуллин Г. Г. Обеспечение продовольственной безопасности страны // Аграрное и земельное право. 2014. № 3. С. 95–108.
4. Михалко Е. Р. Продовольственная безопасность как доминанта стратегии обеспечения экономической безопасности государства // Вестник академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 11. С. 28–35.
5. Агарков А. В. Продовольственная безопасность в системе экономической безопасности России // Вестник Ставропольского государственного университета. 2010. № 5. С. 102–107.
6. Ускова Т. В., Селименков Р. Ю., Анищенко А. Н. Продовольственная безопасность региона : монография. Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. 102 с.
7. Ларионов В. Г. Продовольственная безопасность России // Продовольственная политика и безопасность. 2015. Т. 2. № 1. С. 47–58.
8. Helton Jesse J. Food security status of mothers at-risk for child maltreatment. 2018. P. 263–269.
9. Walls Helen. Food security, food safety & healthy nutrition: are they compatible? *Global Food Security*. 2019. P. 69–71.
10. Shannon Doocy. The food security and nutrition crisis in Venezuela. 2019. P. 63–68.
11. Rachel Bezner Kerr. Participatory agroecological research on climate change adaptation improves smallholder farmer household food security and dietary diversity in Malawi. 2019. P. 109–121.
12. Егорова М. А. Коммерческое право : учебник для вузов. М. : РАНХиГС при Президенте РФ. Статут, 2013.
13. Тарондо Ж.-К., Ксардель Д. Дистрибуция / пер. с фр. под ред. В. И. Черенкова. СПб. : Нева, 2003. 127 с.
14. Котлер Ф. Основы маркетинга / пер. с англ. М.: Вильямс, 2015. 752 с.
15. Яковенко В. С. Федеральные холдинги как драйверы экономического развития регионов России // Вестник Института Дружбы народов Кавказа (теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. 2017. № 1 (41). С. 48–54.
16. Яковенко В. С., Ельчанинова О. В., Татарина М. Н. Особенности и проблемы организации и ведения учета в региональной оптовой дистрибуции // Вестник Института Дружбы народов Кавказа (теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. 2016. № 4 (40). С. 164–171.
17. Борисов О. Ю., Крыжевская Н. Н., Лавриченко Р. К. Проблемы реализации политики импортозамещения в условиях обеспечения продовольственной безопасности государства // КАНТ. Экономические науки. 2021. № 2 (39). С. 26–30.

References

1. Maslow A. H. *Motivation and Personality*. N. Y. : Harpaer and Row, 1954.
2. Ikonnikova O. V. Problems of ensuring food security of the Arkhangelsk region // Nikon readings. 2014. № 19. P. 171–173.
3. Fayzullin G. G. Ensuring food security of the country // *Agricultural and land law*. 2014. № 3. P. 95–108.
4. Mikhalko E. R. Food security as a dominant strategy for ensuring the economic security of the state // *Bulletin of the Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2010. № 11. P. 28–35.
5. Agarkov A. V. Food security in the system of economic security of Russia // *Bulletin of Stavropol State University*. 2010. № 5. P. 102–107.
6. Uskova T. V., Selimenkov R. Yu., Anishchenko A. N. Food security of the region : monograph. Vologda : ISERT RAS, 2014. 102 p.
7. Larionov, V. G. Food security of Russia // *Food policy and security*. 2015. Vol. 2, № 1. P. 47–58.

8. Helton Jesse J. Food security status of mothers at-risk for child maltreatment. 2018. P. 263–269.
9. Walls Helen. Food security, food safety & healthy nutrition: are they compatible? *Global Food Security*. 2019. P. 69–71.
10. Shannon Doocy. The food security and nutrition crisis in Venezuela. 2019. P. 63–68.
11. Rachel Bezner Kerr. Participatory agroecological research on climate change adaptation improves smallholder farmer household food security and dietary diversity in Malawi. 2019. P. 109–121.
12. Egorova M. A. Commercial law : textbook for universities. M. : RANEPА under the President of the Russian Federation. Statute, 2013.
13. Tarondo Zh.-K., Ksardel D. Distribution: trans. from fr. edited by V. I. Cherenkov. St. Petersburg : Neva, 2003. 127 p.
14. Kotler F. Fundamentals of marketing: trans. from English. M. : Williams, 2015. 752 p.
15. Yakovenko V. S. Federal holdings as drivers of economic development of regions of Russia // *Bulletin of the Institute of Friendship of the Peoples of the Caucasus (theory of economics and management of the national economy)*. Economic sciences. 2017. № 1 (41). P. 48–54.
16. Yakovenko V. S., Yelchaninova O. V., Tatarinova M. N. Features and problems of organization and accounting in regional wholesale distribution // *Bulletin of the Institute of Friendship of the Peoples of the Caucasus (theory of economics and management of the national economy)*. Economic sciences. 2016. № 4 (40). P. 164–171.
17. Borisov O. Yu., Kryzhevskaya N. N., Lavrichenko R. K. Problems of implementing the policy of import substitution in the conditions of ensuring food security of the state // *KANT. Economic sciences*. 2021. № 2 (39). P. 26–30.

Wholesale distribution as a component of the food security system

Mariya A. Sapunova

Stavropol State Agrarian University
Stavropol, Zootechnicheskiy ln., 12, Russian Federation

Introduction. The article examines the influence of organizations in the field of wholesale distribution on the physical and economic availability of food products. Currently, the domestic food market is undergoing a number of changes affecting the achievement of an acceptable level of food assortment of high-quality and safe consumer goods. Despite the high level of self-sufficiency in agricultural products, there is a threat to food security due to the existing system of ensuring the availability of produced resources to end consumers. The purpose of the article is to substantiate the positive impact of the activities of distribution companies on the dynamics of food trade within the country, strengthening the economy and food security in general. **Methodology.** Studying wholesale distribution as a component of the food security system was based on the methods of logical statistical analysis. The study was based on data from Federal State Statistics Service. **Results.** The research included calculation, analysis and assessment of self-sufficiency level in agricultural products. Furthermore, we identified the share of participation of wholesale distribution organizations in the turnover of food products. Proposals aimed at supporting the activities of wholesale distribution organizations were presented. **Conclusions.** The creation of favorable conditions for the movement of food products within the country can cause a positive effect in terms of import substitution. The development of commodity flows of products carried out by distributors may provide the state to more effectively regulate commodity and financial flows in the domestic food market.

Keywords: wholesale distribution, self-sufficiency in agricultural products, food security, ensuring the availability of resources, commodity flow, product sales channel