

УДК 658.15

## АНАЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ОБОСНОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕШЕНИЙ

Урядова Татьяна Николаевна\*

Ставропольский государственный аграрный университет

Ставрополь, Российская Федерация

ORCID 0000-0002-9332-923X

e-mail: severtc@mail.ru

Лещева Марина Генриховна

Ставропольский государственный аграрный университет

Ставрополь, Российская Федерация

ORCID 0000-0001-8087-2279

e-mail: marina\_lesheva60@mail.ru

**Введение.** Целью исследования является разработка методики обоснования выбора инвестиционного проекта с использованием рейтинговой комплексной оценки. В задачи исследования входит актуализация вопросов аналитического сопровождения инвестиционного проекта на всех стадиях его прохождения: от этапа разработки до этапа внедрения и формирования экономического, социального, бюджетного и других видов эффекта. **Методология.** При проведении исследования использовались методы научного познания, такие как детализация, обобщение, анализ, сопоставление, а также место ранжирования для оценки выбора варианта инвестиционного проекта, графический для визуализации данных. **Результаты.** Проведен критический анализ существующего методического аппарата. Дополнен перечень аналитических индикаторов и инструментов, расширен модельный ряд факторного анализа для получения всестороннего представления и долговременных результатов реализации инвестиционного проекта. Предложен алгоритм аналитического обоснования выбора инвестиционного решения с использованием методов ранжирования и построения радиальных диаграмм. **Выводы.** Практическое применение предложенных процедур способствует получению наиболее комплексной оценки инвестиционного проекта, всестороннем учете разнонаправленных эффектов его реализации, а значит, более глубокой проработке аналитического обоснования его принятия и повышению инвестиционной привлекательности.

**Ключевые слова:** комплексный экономический анализ, методы оценки, аналитическое обоснование, инвестиционный проект, выбор инвестиционного решения, рейтинговая оценка

### Введение

Устойчивый рост и повышение конкурентоспособности региональной экономики во многом предопределяется результатом эффективной инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов. Современные реалии требуют, чтобы процессы разработки и реализации инвестиционных проектов на всех стадиях рассматривались комплексно, не только с позиции получения экономического, но и социального, бюджетного, экологического и других эффектов, оцениваемых системой количественных и качественных показателей. В связи с этим необходимо использовать адекватные аналитические приемы.

Возникает необходимость рассмотреть и оценить наиболее приемлемые на наш взгляд методы, инструменты и критерии, позволяющие сформировать общую концепцию принятия финансово-экономических решений в сфере инвестиционной деятельности. И в этом аспекте важную роль играют методы комплексного анализа эффективности инвестиционных вложений. Данной проблематике посвящены работы М. А. Вахрушиной [1], А. А. Давлятшаева [2], Д. А. Ендовицкого [3], Н. Я. Исмаилова [4], Л. И. Поподьиной

[7], А. Н. Чукаева [8], М. А. Штефан [10], З. К. Абазовой, В. И. Бариленко, И. Н. Богатой, О. Б. Вахрушевой, Л. Н. Волосатовой, Н. Г. Гаджиева и др. [11].

Целью исследования является расширение перечня аналитических индикаторов инструментов для комплексной всесторонней оценки инвестиционных проектов. Для достижения поставленной цели исследования определены следующие задачи:

обосновать возможность и необходимость применения наряду с количественными измерителями и качественной методике аргументации выбора инвестиционных решений;

обозначить содержательную сторону аналитической работы с учетом применения эвристических методов;

сформировать рекомендации по применению эвристического инструментария при обосновании выбора инвестиционного решения.

Практическая значимость исследования состоит в том, что решение поставленных задач доведено до уровня практических рекомендаций аналитического обоснования инвестиционных решений.

### **Материалы и методы исследования**

Теоретической основой исследования послужили работы отечественных ученых в области оценки инвестиций и обоснования выбора инвестиционных решений, в т. ч. тематические публикации в периодической печати, монографии. При проведении исследования использовались методы научного познания, такие как детализация и обобщение, анализ, сопоставление, а также метод ранжирования для оценки выбора варианта инвестиционного проекта, графический для визуализации данных.

### **Результаты и обсуждение**

Рассмотрим, как можно расширить область применения комплексного экономического анализа деятельности компании-инвестора. При этом необходимо учитывать, что долгосрочное инвестирование значительных средств подвержено существенным рискам и есть необходимость детального анализа оценки эффективности вложений.

Для того чтобы понять, как может быть применен метод ранжирования для отбора перспективных для компании инвестиционных проектов, рассмотрим следующий пример. Аналитическое обоснование принятия решения об инвестировании строится на основе проверки представленных инициаторами инвестиционных проектов и документов на предмет соответствия требованиям действующего законодательства Российской Федерации<sup>1</sup>.

Основным отраслевым приоритетом инвестиционной политики являются требования к инвестиционному проекту, инвестору и инициатору инвестиционного проекта, указанные в инвестиционной политике самой компании. Затем выбор проекта происходит на основании оценки дисконтированных и учетных критериев. Однако, несмотря на широкое распространение в финансовом и управленческом анализе при обосновании решений инвестиционного характера, данные оценочные критерии не являются универсальными и имеют ряд недостатков (таблица 1).

Наряду с выше названными недостатками имеется и другая проблема - проблема выбора между вариантами, имеющими относительно равные количественные оценки. Поэтому усовершенствование аналитического инструментария, применяемого при обосновании выбора инвестиционного проекта на основе дополнения количественной оценки качественной, позволяет повысить обоснованность принимаемых управленческих решений и основано на принципах этапности и комплексности.

<sup>1</sup>Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений [федер. закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ (ред. от 06.12.2021)] [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»: Законодательство: Версия Проф. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_22142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/) (дата обращения 02.08.2022).

Таблица 1

Сравнительная характеристика критериев оценки инвестиционных проектов [9, 10]

Критерий	Преимущества	Недостатки
Чистая приведенная стоимость	- Простота расчетов; - Комплексность оценки; - Возможность ранжирования проектов в зависимости от экономических эффектов; - возможность суммирования критерия по различным инвестиционным проектам	- Сильная зависимость от ставки дисконтирования; - трудности при принятии решений по поводу инвестиционных проектов, имеющих одинаковые значения критерия, но разный объем необходимых инвестиций
Индекс рентабельности инвестиций	Наилучшим образом отражает экономическую эффективность инвестиционных проектов	- Не учитывает масштабность инвестиционных проектов; - имеются противоречия между значениями критерия и чистой приведенной стоимости;
Внутренняя норма доходности	- Позволяет определить нижнюю границу прибыльности; инвестиционного проекта; - полезен при сравнении инвестиционных проектов с различными уровнями риска; - Независим от абсолютного объема инвестиций; - Позволяет сравнивать не только инвестиционные проекты между собой, но и с альтернативными вариантами вложения денежных средств (депозиты, государственные ценные бумаги и т. д.)	- Критерий не пригоден для ранжирования проектов по прибыльности; - существует множественность оценок; - не позволяет сравнивать взаимоисключающие инвестиционные проекты; - Не эффективен при оценке инвестиционных проектов с неординарными денежными потоками
Дисконтированный срок окупаемости	- Удобен для использования в компаниях с небольшим денежным оборотом; - позволяет определить время, через которое проект начнет приносить экономические выгоды	- Не учитывает денежные потоки, которые возникают после срока окупаемости проекта; - учитывает невеличину экономических выгод от инвестиционного проекта, а лишь срок, после которого проект окупится

Этапность предполагает наличие аналитического обоснования на всех стадиях предварительной оценки и реализации проекта; комплексность – всестороннее рассмотрение максимального числа возможных проявлений эффектов от внедрения инвестиционного проекта (таблица 2).

Решение о целесообразности реализации того или иного инвестиционного проекта является одним из самых сложных управленческих решений, особенно в условиях санкционной политики, растущих рисков от действий «недружественных» стран.

Рассмотрим ситуацию, когда инвестор может инвестировать средства только в один долгосрочный проект. Инвестору поступили заявки на проекты в области сельского хозяйства и промышленности, так как компания занимается реализацией инвестиционных проектов в различных отраслях. На примере следующих проектов, поступивших на рассмотрение инвестору, обоснуем выбор инвестиционных решений при помощи количественных и качественных методик:

– строительство тепличного комплекса (проект № 1). Цель проекта заключается в строительстве тепличного комплекса для выращивания овощей защищенного грунта в объеме 5206 тонн для снабжения населения края и других регионов РФ свежими овощами отечественного производства.

Таблица 2

Этапы и содержание сравнительного анализа  
инвестиционных проектов

Этап	Направление анализа
Разработка инвестиционных проектов	Прединвестиционные исследования, включая правовую регламентацию
	Оценка жизнеспособности проекта
	Технико-экономическое обоснование возможностей реализации проектов
	Бизнес-план и /или финансовая модель
	Источники финансирования и формы финансирования
	Маркетинговое исследование, стратегическая программа, мероприятия по продвижению и сбыту
	Наличие и доступность к материально-технической базе
	Оценка влияния стейхолдеров по модели Р. Митчелла [5]
	Анализ денежных потоков и финансовых отчетов
	Анализ количественных критериев эффективности проекта
	Идентификация, анализ рисков и мероприятия по их снижению
Управление реализацией инвестиционных проектов	Материально-техническое обеспечение проекта
	Подрядные торги и договоры
	Разработка оферты претендентом
	Планирование, управление и контроль
	Управление изменениями
	Порядок ведения лицензионной деятельности
	Сертификация продукции и организация управления качеством
	Управление коммуникациями проекта
	Информационные системы управления проектом, цифровой документооборот
	Экономические, отраслевые, региональные, федеральные системы
	Наука, техника и технология
	Экологические последствия
Внешнеэкономическая деятельность и партнерство	

Общая потребность в финансировании – 1 538,4 млн руб.;

– создание современного экспорто-ориентированного производства алюминиевых баллонов (проект № 2). Проект направлен на развитие экспорта аэрозольной упаковки (алюминиевых баллонов) в страны ближнего и дальнего зарубежья, а также обеспечение алюминиевым баллоном предприятий, ориентированных на экспорт аэрозольной продукции. Предусматривается приобретение двух производственных линий, планируемый объем производства – 86 млн алюминиевых баллонов в год. Общий бюджет проекта: 1680,2 млн руб.

Реализовать данные проекты планируется на территории Ставропольского края. Оба проекта являются инвестиционно привлекательными в силу соответствия стратегии социально-экономического развития региона, так как Ставропольский край – это аграрно-промышленный регион. В 2019 году индекс промышленного производства в крае составлял 97,5 %, а по результатам 2021 года – 108,3 %, тогда как в среднем по Российской Федерации данный показатель составляет только 105,3 %. Аграрная сфера экономики края аккумулирует на протяжении последнего десятилетия 9–11 % от объема всех инвестиций, сохраняя интерес инвесторов к агропромышленному комплексу. Ставропольский край является одним из лидеров производства продукции

сельского хозяйства. Доля данной отрасли в валовом продукте в 2021 году составляет почти 11 процентов, в то время как средний показатель по России не превышает 5 %. Край занимает 1 место по объему производства продукции сельского хозяйства в СКФО – 271,8 млрд рублей. Отрасль динамично развивается. Темп прироста валовой продукции в последние три года составил 35,9 %<sup>2</sup>. Следует отметить, что рост сельскохозяйственного производства происходит на фоне отрицательной общероссийской динамики. Следовательно, нет отраслевого преимущества одного проекта над другим.

Далее рассматриваются традиционные показатели оценки инвестиционных проектов (чистая приведенная стоимость, внутренняя норма доходности, период окупаемости и т. д.) [3, 6]. Так, на основе представленной информации заявителями были рассчитаны традиционные дисконтированные и учетные критерии, которые для наглядности представлены в таблице 3.

Таблица 3

## Показатели оценки эффективности инвестиционных проектов

Критерий	Проект № 1	Проект № 2
NPV – млн руб.	348	37,1
Срок окупаемости, лет	6,8	5,5
Рентабельность инвестиций (PI), ед.	0,21	1,38
Количество создаваемых рабочих мест, в т. ч. высокопроизводительные	106 23	47 47
Внутренняя норма доходности (IRR), %	12,2	40,2
Налоговые поступления в бюджет всех уровней за первые пять лет реализации проекта, млн руб.	154,7	60,0

По экономической эффективности предпочтение отдается проекту № 2, а по социальной эффективности – проекту № 1 (наполняемость доходной части бюджета, увеличение уровня занятости в сельской местности и повышение доходов сельского населения). Далее целесообразно провести анализ с применением комплексной рейтинговой оценки. Начальная процедура предусматривает выбор оценочных критериев. Выбор критериев и их количество может варьировать с учетом профессиональных суждений экспертов, исходя из объема исходной информации. Выбор критериев в данном случае происходит на основе информации, содержащейся в бизнес-плане заявителя. Ранги присуждаются по дискретной шкале (от 1 до 10) на основании профессиональных суждений экспертов (таблица 4).

Таблица 4

## Ранжирование факторов для отбора инвестиционных проектов

Фактор	Ранг
Материально-техническая и сырьевая базы	9
Каналы сбыта	8
Емкость рынка сбыта	7
Наличие персонала	6
Уровень конкуренции на рынке	5
Экологическая безопасность проекта	4
Создание новых рабочих мест	3
Потребность в инновациях	2
Государственная поддержка	1

<sup>2</sup>Ставропольский край в цифрах. 2022 : крат. стат. сб. / Северо-Кавказстат. – Ставрополь, 2022.

Ранжирование происходит в порядке возрастания (от менее значимого фактора, имеющего вес, равный 1, к наиболее значимому, имеющему вес, равный 10).

На следующем этапе осуществляется разработка матрицы значений с использованием трехуровневой градации при оценке каждого фактора:

- 1 – низкое значение;
- 2 – среднее;
- 3 – высокое.

Матрица факторов представлена в таблице 5.

Таблица 5

Матрица оценки факторов для отбора инвестиционных проектов

Фактор	Значение		
	1	2	3
Материально-техническая и сырьевая базы	Труднодоступны	Могут возникнуть трудности из-за логистики	Нет трудностей при создании
Наличие персонала	Нет	Привлекать из других регионов	Имеется достаточное количество
Потребность в инновациях	Необходима	Необходимы незначительные нововведения	Нет
Емкость рынка сбыта	Нет устойчивого спроса	Есть небольшое количество потенциальных потребителей	Растущий спрос
Каналы сбыта	Отсутствуют	Слабо налажены	Налажены
Уровень конкуренции на рынке	Перенасыщен	Несколько сильных конкурентов	Нет
Экологическая безопасность проекта	Значительная нагрузка на экологию	Незначительная нагрузка на экологию	Безопасен
Поддержание занятости	Микробизнес	Малый бизнес	Средний и крупный бизнес
Государственная поддержка	Нет	Ограниченная возможность	Поддерживается

Результаты оценки рассматриваемых проектов представлены в виде оценочного листа (таблица 6).

Таблица 6

Оценочный лист инвестиционных проектов

Фактор	Вес фактора		Примечание
	Проект № 1	Проект № 2	
Материально-техническая и сырьевая базы	3	1	Производственные линии по производству алюминиевых баллонов и производственные материалы придется приобретать за пределами страны
Наличие персонала	3	2	Высококвалифицированные кадры имеются в достаточном количестве в регионах, где доминирует сельскохозяйственная отрасль и имеется образовательная база

Фактор	Вес фактора		Примечание
	Проект № 1	Проект № 2	
Потребность в инновациях	2	1	Тепличное хозяйство требует незначительных технологических нововведений, по сравнению с современным производством аэрозольных баллонов
Емкость рынка сбыта	2	3	В связи с развитием химического производства растущий дефицит на аэрозольную тару
Каналы сбыта	3	1	Тепличные хозяйства имеют отлаженную систему сбыта
Уровень конкуренции на рынке	2	3	–
Экологическая безопасность проекта	3	2	Проект по производству аэрозольных баллонов приведет к большей экологической нагрузке по сравнению с проектом в отрасли растениеводства
создание рабочих мест	2	3	Реализация проекта № 2 обеспечит людей новыми рабочими местами в смежных отраслях (химическое производство и др.)
Государственная поддержка	2	1	Государственные программы, направленные на развитие сельского хозяйства при реализации приоритетных инвестиционных проектов

Теперь необходимо рассчитать интегральный показатель, который будет учитывать как ранги отобранных для анализа факторов, так и их весовые значения по каждому из инвестиционных проектов. Интегральный показатель будет вычисляться следующим образом:

$$X_i = W_1 * Y_1 + W_2 * Y_2 + \dots + W_n * Y_n,$$

где  $W_i$  – ранг  $i$ -го фактора;

$Y_i$  – вес фактора для конкретного инвестиционного проекта;

$X_i$  – итоговый интегральный показатель привлекательности инвестиционного проекта [10, 11].

Рассчитаем интегральный показатель для исследуемых инвестиционных проектов:

$$X_1 = 9*3 + 6*3 + 2*2 + 7*2 + 8*3 + 5*2 + 4*3 + 3*2 + 1*2 = 117;$$

$$X_2 = 9*1 + 6*2 + 2*1 + 7*3 + 8*1 + 5*3 + 4*2 + 3*3 + 1*1 = 85.$$

Оба проекта имеют интерес инвестора, так как интегральный показатель выше порогового значения (45). При этом значение показателя по инвестиционному проекту № 1 выше, чем по проекту № 2. Инвестиционный проект по строительству тепличного комплекса предпочтительнее для реализации по сравнению с созданием производства аэрозольных алюминиевых баллонов в условиях текущей рыночной ситуации, так как производственное оборудование импортного производства, а технологический процесс зависим от производственных инноваций, ниже социальный эффект от реализации (создает только 47 рабочих мест, тогда как тепличный комплекс – 106, собираемость налогов планируется в раза меньше) несмотря на то, что дисконтированные и учетные показатели у данного проекта выше.

Аналитические инструменты обоснования проектов целесообразно дополнить графической иллюстрацией. Использование радиальных диаграмм целесообразно для решения проблемы выбора перспективного инвестиционного проекта из нескольких альтернативных вариантов. Информацией для построения диаграммы служат данные, представленные в таблицах 3 и 6 (рисунок 1).

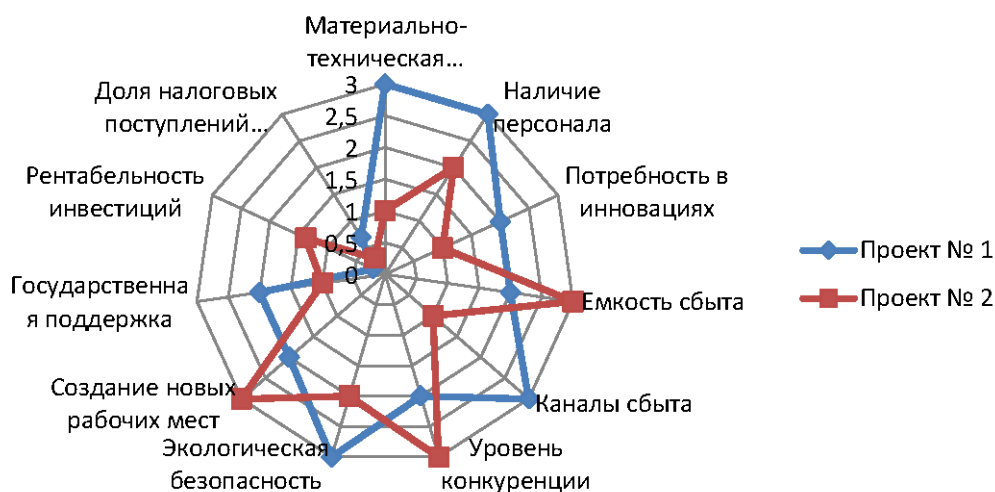


Рисунок 1 – Оценочные показатели инвестиционных проектов

Визуально сопоставив данные двух проектов, мы видим, что предпочтение следует отдать проекту № 1, так как большее количество показателей имеют максимальное значение, что совпадает с результатами метода ранжирования.

### Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что методы комплексной оценки инвестиционных проектов на основе использования количественных и качественных показателей достаточно просты и могут широко применяться с аналитической деятельностью для обоснования управленческих решений инвестиционного характера. Всесторонний учет эффектов реализации инвестиционного проекта способствует повышению его инвестиционной привлекательности.

### Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

### Список источников

1. Вахрушина М. А. Управленческий учет и менеджмент: синергия единения // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2018. № 1. С. 86–93.
2. Давлятшаев А. А. Необходимость проведения анализа региональных инвестиционных проектов // Национальная ассоциация ученых (НАУ). 2020. № 55. С. 28–32.
3. Ендовицкий Д. А. Комплексный анализ и контроль инвестиционной деятельности : монография. Москва : Наука, 2001. 400 с.
4. Исмаилова Н. Я. Инструменты проведения аудита эффективности инвестиций // Экономика и социум. 2021. № 12-1(91). С. 1087–1093.
5. Mitchell R. K., Agle B. R., Wood D. J. Toward a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Defining the Principle of Who and What Really Counts = К теории идентификации значимости заинтересованных сторон: кт чт действительн имее значение // The Academy of Management Review, Volume 22. P. 853–886. ISSN 0363-7425.



6. Колосов М. Е. Критерии и методы оценки эффективности инвестиционных проектов // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т. 6, № 4(21). С. 120–123.
7. Поподына Л. И. Методика аудита инвестиционных проектов и основные этапы его проведения // Учет и Статистика. 2008. № 1(11). С. 168–173.
8. Чукаев А. Н. Применение эвристических методов в инвестиционном анализе [Текст] // Инновационные подходы в современной науке : сб. статей по материалам LIII Международной науч.-прак. конференции. № 17(53). М. : Изд. «Интернаука», 2019. С. 43–50.
9. Хасянов И. А. Совершенствование методов оценки эффективности инновационно-инвестиционных проектов по созданию активов с длительным жизненным циклом [Текст] : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05: защищена 16.01.2020 / Хасянов Иван Иванович. М., 2019. 158 .
10. Штефан М. А., Орнатский А. А. Эвристические методы в оценке инвестиционных проектов // Вопросы экономики. 2015. № 6 (629). С. 51–61.
11. Экономический анализ: опыт и перспективы развития / З. К. Абазова, Н. А. Абакшина, Б. А. Алибекова и др. Москва, 2022.

### References

1. Vakhrushina M. A. Management accounting and management: synergy of unity // Management and business administration. 2018. № 1. P. 86–93.
2. Davlyatshayev A. A. The need for analysis of regional investment projects // National Association of Scientists (NAU). 2020. № 55. P. 28–32.
3. Endovitsky D. A. Complex analysis and control of investment activity: monograph. Moscow : Nauka, 2001. 400 p.
4. Ismailova N. Ya. Tools for conducting an audit of investment efficiency // Economy and society. 2021. № 12-1(91). P. 1087–1093.
5. Mitchell R. K., Agle B. R., Wood D. J. Toward a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Defining the Principle of Who and What Really Counts = Toward a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Who and What Really Matters // The Academy of Management Review, Volume 22. P. 853–886. ISSN 0363-7425.
6. Kolosov M. E. Criteria and methods for evaluating the effectiveness of investment projects // Azimuth of scientific research: economics and management. 2017. V. 6, № 4 (21). P. 120–123.
7. Popodina L. I. Methods of auditing investment projects and the main stages of its implementation // Accounting and Statistics. 2008. № 1(11). P. 168–173.
8. Chukaev A. N. Application of heuristic methods in investment analysis [Text] // Innovative approaches in modern science: Sat. articles based on the materials of the LIII international scientific and practical. conferences. № 17(53). M., Ed. Internauka, 2019. P. 43–50.
9. Khasyanov I. A. Improving the methods for assessing the effectiveness of innovation and investment projects to create assets with a long life cycle [Text] : dis. ... cand. economy Sciences: 08.00.05: defended 16.01.2020 / Khasanov Ivan Ivanovich. M., 2019. 158 p.
10. Stefan M. A., Ornatsky A. A. Heuristic methods in the evaluation of investment projects // Issues of Economics. № 6 (629). 2015. P. 51-61.
11. Economic analysis: Z. K. Abazova, N. A. Abakshina, B. A. Alibekova and others // Moscow, 2022.

---

---

## ANALYTICAL TOOLS TO JUSTIFY INVESTMENT DECISIONS

Tatyana U. Nikolaevna\*  
Stavropol State Agrarian University  
Stavropol, Russian Federation  
ORCID 0000-0002-9332-923X  
e-mail: severtc@mail.ru

Marina G. Leshcheva  
Stavropol State Agrarian University  
Stavropol, Russian Federation  
ORCID:0000-0001-8087-2279  
e-mail: marina\_lesheva60@mail.ru

**Introduction.** The purpose of the study is to develop a methodology for justifying the choice of an investment project using a rating comprehensive assessment. The tasks of the study include updating the issues of analytical support of the investment project at all stages of its passage: from the development stage to the stage of implementation and the formation of economic, social, budgetary and other types of effect. **Methodology.** The study includes methods of scientific knowledge, such as detail and generalization, analysis, comparison, as well as a ranking method for assessing the choice of an investment project option, graphic for visualizing data. **Results.** A critical analysis of the existing methodological apparatus was carried out. The list of analytical indicators and tools was supplemented; the model range of factor analysis was expanded to obtain a comprehensive view of the long-term results of the investment project. An algorithm for the analytical substantiation of the choice of an investment decision using the methods of ranking and constructing radial diagrams was proposed. **Conclusions.** The practical application of the proposed procedures contributes to obtaining the most comprehensive assessment of the investment project, taking into account the multidirectional effects of its implementation, which means a deeper study of the analytical justification for its adoption and increasing investment attractiveness.

**Keywords:** comprehensive economic analysis, assessment methods, analytical justification, investment project, choice of investment decision, rating assessment