

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Уразова Екатерина Р.

Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского,
Брянск, Российская Федерация

Введение. Повышенный интерес современного научного мира к вопросам обеспечения национальной и экономической безопасности связан с тем аспектом, что успешное развитие и само существование суверенного государства невозможно без их обеспечения. В настоящее время одной из неопределённостей выступает отсутствие единой методики определения уровня экономической безопасности в связи с разрозненностью системы индикаторов. Причём такая неопределённость присутствует на региональном уровне, поэтому в масштабах страны её тем более нельзя точно определить, ведь экономическая безопасность государства базируется на экономической безопасности её регионов. **Методология.** В качестве объекта исследования выбран Центральный федеральный округ (ЦФО) России. Материалы для исследования взяты из официальных источников территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Московской области, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области, статического сборника Костромастата. **Результаты.** В результатах представлена оценка регионов из разных групп по уровню развития в округе, основанная на группах показателей из финансового, социально-экономического и производственного секторов. Был проведен анализ состояния экологии регионов ЦФО в разрезе отдельных индексов и представлено их ранжирование по достигнутым значениям. Согласно проведенному рейтингу и по эколого-экономическому индексу были определены лидеры и аутсайдеры среди регионов. **Выводы.** На основе проведенных исследований выявлен уровень развития отдельных регионов ЦФО, который значительно отличается. Среди отстающих выделяют Тверскую, Смоленскую, Ивановскую и Костромскую области. В экологическом плане самое плачевное положение наблюдается в Московской и Тульской областях, а самое лучшее – в Белгородской и Курской областях. Среди основных проблем ЦФО также выделяют демографию и высокую степень износа основных фондов. В Москве уровень безработицы превышает среднероссийский в 3 раза. Материалы исследования могут дать объективную оценку текущего состояния экономической безопасности регионов ЦФО согласно разным направлениям развития округа и могут служить основой для дальнейшего практического исследования – построения прогнозных значений исследуемых показателей.

Ключевые слова: экономическая безопасность, регионы ЦФО, экологический рейтинг, финансовая сфера, социально-экономическая сфера, индикаторы, экономическая оценка.

Введение

Повышенный интерес современного научного мира к вопросам обеспечения национальной и экономической безопасности связан с тем аспектом, что успешное развитие и само существование суверенного государства невозможно без их обеспечения. Таким образом, важность для любого государства изучения данных видов безопасности приводит к тому, что можно проследить тенденции углубленного изучения теории безопасности, которые вытесняют традиционное понимание (военная стратегия, искусство управления государством и т. д.) и одновременно становятся объектом пристального внимания множества иных направлений науки.

Наряду с государственными деятелями, политологами, геополитиками и военными стратегами, на исследование проблем безопасности стали серьезно и небезосновательно претендовать экономисты, экологи, социологи, праведы, геополитики, международники, программисты, СМИ и многие другие. То есть безопасность – это междисциплинарная совокупность подходов и концепций о безопасности. Все возрастающее внимание к безопасности сталкивается с проблемой определения самого понятия «безопасность».

Существующие подходы, взгляды и концепции дают основание для чрезвычайно широкого рассмотрения данного понятия. Ещё одной неопределённостью выступает отсутствие единой методики определения уровня экономической безопасности в связи с разрозненностью системы индикаторов. Причём такая неопределённость присутствует на региональном уровне, поэтому в масштабах страны её тем более нельзя точно определить, ведь экономическая безопасность государства базируется на экономической безопасности её регионов.

В отечественной и зарубежной литературе можно встретить более пятидесяти формулировок понятия «безопасность». Как правило, в качестве родового понятия специалисты данной области определяют вышеназванное понятие как такое состояние субъекта, при котором в условиях негативного воз-

действия различных факторов посредством предотвращения, минимизации, нейтрализации или ликвидации такого воздействия обеспечиваются поддержание жизнедеятельности, стабильность, а также поступательное развитие этого субъекта. В работе А. П. Овчинникова отмечается, что в странах Западной Европы концепт «безопасность» стал употребляться в конце XII в. и трактовался как состояние отсутствия или нейтрализации угроз, опасности, а также создание условий и социальных институтов, его обеспечивающих [2]. Изучением вопросов экономической безопасности регионов занимались такие ученые, как А. А. Головин, Ю. А. Дворецкая, Д. А. Карпенко, М. Н. Руденко и многие другие. Многие авторы отмечают сложность исследований, которая обусловлена сохраняющейся на данном этапе неоднозначностью трактовки понятия «экономическая безопасность», а также терминов, определяющих эту самую безопасность в различных сферах деятельности человека: финансовая, промышленная, экологическая, экономическая, производственная, продовольственная и прочие.

Безопасность можно рассматривать как отправную точку в понимании сущности и познании природы таких категорий, как опасность и угроза, объект и субъект, сфера и система безопасности. При этом последняя достигается посредством тесного взаимодействия составляющих ее элементов, а достижение эффективного результата напрямую связано с состоянием и способностями каждого из этих элементов. В разрезе отдельных видов безопасности особенно выделяют экономическую, которая определяется как составная часть национальной безопасности государства, поскольку, не обеспечивая экономическую безопасность, страна не может решать те задачи, которые стоят перед ней и во внутригосударственном, и в международном плане [4].

Цель статьи – рассмотреть и проанализировать группы индикаторов, позволяющих дать авторскую оценку уровня экономической безопасности регионов Центрального федерального округа (ЦФО) и оценить их экономику.

Материалы и методы исследования

Объектом для практического исследования выбран ЦФО, один из самых больших в Российской Федерации по численности городов и населения.

Материалы для научного исследования составили статистические ежегодники по разным регионам ЦФО, доклады о состоянии окружающей среды в них, статьи и исследования разных авторов. Базой для исследования послужили показатели численности населения и площади всех областей ЦФО по состоянию на 1 января 2022 года; показатели финансовой сферы округа за 2020 год, такие как число кредитных организаций и их филиалов; показатели состояния социально-экономической сферы регионов ЦФО за 2020 год – доходы на душу населения и численность населения с доходом ниже прожиточного минимума.

Последовательность выполнения исследования состоит в первоначальном анализе объекта по социально-экономическим параметрам, его материально-технической составляющей. Далее проводится оценка уровня экологической безопасности ЦФО с выделением природоохранного, промышленно-экологического и социально-экологического индексов. Именно эти индексы выбраны в исследовании, как наиболее информативные для оценки и анализа показателей экологической безопасности ЦФО. Для оценки финансовой сферы ЦФО использовались индикаторы, которые либо имеют фиксированное нормативное значение, либо соотносятся со среднероссийскими показателями.

Рассчитаны показатели социально-экономической сферы ЦФО: темпы прироста реальных доходов населения, прирост (убыль) населения, численность безработных. Оценены показатели производственной сферы ЦФО: износ основных фондов, ВРП на душу населения, инвестиции в основной капитал, производственный индекс, объем отгруженных товаров собственного производства.

Результаты

Общая оценка экономической безопасности региона

Оценивать состояние экономической безопасности региона целесообразно по ряду показателей, систематизированных по различным сферам. Так, в статье Л. П. Васильевой упоминаются следующие сферы: финансовая, продовольственная, экологическая, производственная, научно-технологическая и информационно-правовая [1].

В данном разделе мы проанализируем показатели численности населения и площади исследуемого округа. В составе ЦФО находятся исключительно города и области, а также город федерального значения – Москва. Полный перечень всех регионов, входящих в состав ЦФО, представлен в таблице 1 с данными о численности населения и их площади [9].

Таблица 1 – Характеристика состава ЦФО по численности населения и площади на 1 января 2022 года

Субъект	Центр	Население, млн чел	Площадь, кв. км
Москва		12,6	2511
Ивановская область	Иваново	0,976	21437
Липецкая область	Липецк	1,113	24047
Орловская область	Орел	0,713	24652
Тульская область	Тула	1,43	25679
Белгородская область	Белгород	1,55	27134
Владимирская область	Владимир	1,36	29084
Калужская область	Калуга	1,019	29777
Курская область	Курск	1,081	29997
Тамбовская область	Тамбов	0,979	34462
Брянская область	Брянск	1,17	34857
Ярославская область	Ярославль	1,226	36177
Рязанская область	Рязань	1,083	39605
Московская область	Москва	7,690	44379
Смоленская область	Смоленск	0,908	49779
Воронежская область	Воронеж	2,285	52216
Костромская область	Кострома	0,620	60211
Тверская область	Тверь	1,228	84201

ЦФО – это округ, который не имеет выхода к водным просторам страны. Несмотря на это, он считается одним из самых больших в Российской Федерации по численности городов и населения, входящих в его состав. К биологическим ресурсам относится вся имеющаяся здесь растительность. Лесному фонду на сегодняшний день принадлежит более 24636 тыс. га. Общее количество древесины ЦФО составляет 3972,0 млн м³.

Больше всего в этом федеральном округе железорудных полезных ископаемых. Их основные залежи находятся в Курской магнитной аномалии. По статистическим данным, эта аномалия занимает первое в мировом рейтинге место по геологическим запасам. Однако железная руда – это не единственное, чем богат ЦФО. Здесь сосредоточены крупные залежи таких ресурсов, как: мел, известняк, глина огнеупорного типа, мергель, песок стекольный и формовочный.

Если рассматривать ресурсы, предназначенные для применения в качестве топлива (ТЭК), то большая часть выражена в виде бурого угольного подмосковного бассейна. Распространяется он даже на территории таких областей, как Тверская, Калужская, Рязанская, Смоленская. В Костромской, а также Ярославской областях есть месторождения торфа.

ЦФО – это один из округов, в котором имеются абсолютно все виды транспортных путей: ж/д, автомобильные, подземные, авиационные, водные и другие. В общей сложности структура транспортной сети выглядит следующим образом: 70 узлов ж/д путей главного назначения. Самым важным среди них и во всей России является Московский транспортный узел (МТУ). 28 аэропортов различной авиации. Это без учета особо крупных, таких как «Шереметьево», потому что находятся они в зоне непосредственного влияния Москвы. Более 17000 км железнодорожных путей сообщения. В ЦФО имеются пути международных сообщений, такие как Транссибирская магистраль, идущая напрямик до Владивостока.

В целях всестороннего рассмотрения экономической безопасности региона проведем оценку уровня экологической безопасности ЦФО. Для этого можно использовать экологический рейтинг регионов России, рассчитываемый организацией «Зелёный патруль» 4 раза в год, а также эколого-экономический индекс субъектов РФ (таблица 2) [3]. В таблице представлен данный рейтинг по состоянию на осень 2021 года, и, согласно ему, из регионов ЦФО в десятку лидеров вошли Тамбовская, Белгородская, Калужская, Курская, Костромская области и город Москва. В десятке аутсайдеров по России нет регионов ЦФО. Однако, очень приближены к ним Московская (75 место) и Тульская (71 место) области.

В разрезе трех индексов по всем регионам наибольшие значения приходятся на социально-экологические индексы (средний по ЦФО 77,4), а наименьшие – на промышленно-экологический индекс (средний 50,8 по ЦФО).

Таблица 2 – Оценка состояния экологии ЦФО

Субъект	Место в экологическом рейтинге	Объём выбросов от передвижных источников, тыс. тонн	Природоохр. индекс	Промышл.-эколог. индекс	Соц.-эколог. индекс
Москва	6	329,9	35	72	85
Ивановская обл.	24	31,15	55	45	81
Липецкая обл.	58	41,74	49	49	73
Орловская обл.	63	29,67	51	32	77
Тульская обл.	71	71,34	42	42	72
Белгородская обл.	2	44,97	66	64	85
Владимирская обл.	56	41,55	55	39	72
Калужская обл.	9	27,85	62	59	80
Курская обл.	4	29,62	68	55	83
Тамбовская обл.	1	74,62	77	68	83
Брянская обл.	54	23,09	49	43	75
Ярославская обл.	13	23,03	51	70	75
Рязанская обл.	31	46,35	56	55	76
Московская обл.	75	216,01	34	39	80
Смоленская обл.	40	28,16	52	52	75
Воронежская обл.	52	170,68	50	42	74
Костромская обл.	8	16,16	69	60	74
Тверская обл.	48	42,71	57	45	74
Средний по ЦФО			54,3	51,7	77,4
Средний по РФ			53,9	50,8	75,3

Среди лидирующих регионов по объёму выбросов от передвижных источников находятся Москва, Московская область и Воронежская область. В частности, это субъекты с наибольшим объемом валовых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, который составляет 60 % от всех выбросов по ЦФО.

По объёму выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников на 1-м месте в округе находится Липецкая область (315,6 тыс. тонн, 20,64 % от общего объема по ЦФО). Московская область и г. Москва являются крупнейшими не только среди субъектов Центрального федерального округа, но и страны в целом, по объёму сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты (соответственно 956,2 и 854,6 миллиона кубических метров). Высокий уровень данного показателя у Тульской области (15,4 % от общего объема сброса по ЦФО).

В регионах с развитым земледелием влияние на ухудшение экологической обстановки оказывает внос минеральных удобрений. В частности, в Орловской области этот показатель составляет 9,9 % от общего объема по ЦФО), в Липецкой области – 12 %. К регионам с наибольшим объемом образования отходов производства и потребления в первую очередь относится Белгородская область (137079 тыс. тонн, 55,9 % от общего объема по ЦФО).

Теперь представим оценку уровня развития регионов ЦФО в производственной, социально-экономической и финансовой сферах. Для этого целесообразно взять несколько регионов из разных групп развития согласно рейтингу АНО «АРСЭП» 2020 года, по которому все субъекты были разделены на 4 категории, представленные в таблице 3.

Таблица 3 – Рейтинговая оценка регионов ЦФО за 2020 год

Категория	Область
Регионы-лидеры	Белгородская, Московская, Калужская, Воронежская, Тульская, Тамбовская, Липецкая
Регионы перспективного развития	Курская, Ярославская, Орловская, Брянская
Регионы догоняющего развития	Рязанская, Владимирская
Регионы стратегического отставания	Тверская, Смоленская, Ивановская, Костромская

Исследование финансовой сферы регионов ЦФО

Следующим этапом исследования определим оценку уровня развития финансовой сферы областей ЦФО. Для оценки финансовой сферы используются индикаторы, которые либо имеют фиксированное нормативное значение, либо соотносятся со среднероссийскими показателями (таблица 4).

Таблица 4 – Состояние финансовой сферы регионов ЦФО за 2020 год

Город, область	Уровень дефицита бюджета, % ВВП	Число кредитных орг. и их филиалов, шт.	Индекс потребительских цен, %	Доля инвестиций в ВРП, %	Удельный вес убыточных орг., %
Московская	1,2	7	104,7	22,8	25,7
Липецкая	0,1	2	106,1	29,6	27,3
Орловская	0,2	5	105,2	20,7	26,6
Белгородская	0,7	4	103,9	18,1	24,7
Владимирская	–	3	104,5	17,3	42
Брянская	0,1	2	103,9	18,6	30
Смоленская	0,02	2	105,4	18,5	25,4
Воронежская	0,001	11	105,1	28,5	27,8
Костромская	–	6	105,2	12,9	29,6
Среднее по ЦФО	0,67	14,6	104,8	20,7	28,7
Среднее по РФ (СРФ)	3,9 (в целом по РФ)	12,4	104,9	21,8	29,4
Нормативное значение	До 3	Не менее СРФ	Не более СРФ	Не менее 25%	Не более СРФ

По данным таблицы, в отношении уровня дефицита бюджета к размеру ВРП ни один из рассматриваемых регионов не превысил нормативное значение в 3 %, а также среднее значение по всему округу значительно ниже дефицита бюджета в РФ в целом. Владимирская и Костромская области закончили 2021 год с профицитом. Самый большой дефицит в 1,2 % к ВРП зафиксирован в Московской области.

Число кредитных организаций и их филиалов по каждой области ниже среднероссийского значения в 12,4 учреждениях, хотя среднее значение по ЦФО превышает его на 2,2 учреждения. Это объясняется тем, что порядка 77 % всех головных офисов кредитных организаций и их филиалов расположено непосредственно в Москве.

Значение индекса потребительских цен в округе находится на уровне индекса по России. В разрезе же отдельных регионов его значение превышено в Липецкой, Орловской, Смоленской, Воронежской, Костромской.

Что касается доли инвестиций в основной капитал по отношению к ВРП, то пороговое значение в 25 % смогли перешагнуть лишь, регионы-лидеры: Липецкая и Воронежская области с показателями в 29,6 % и 28,5 % соответственно. Наименьшее значение приходится на регион-аутсайдер – Костромскую область (всего 12,9 %).

По показателю удельного веса убыточных предприятий от их общего количества среднее значение по ЦФО не превышает СРФ. Однако, в разрезе структуры ЦФО такие регионы, как Владимирская, Брянская, Костромская области, превысили пороговое значение в 29,4 % и составили 42, 30 и 29,6 % соответственно. Самая малая доля таких предприятий зафиксирована в Белгородской области (регион-лидер) со значением в 24,7 %.

Исследование социально-экономической сферы регионов ЦФО

Следующей сферой для оценки выступает социально-экономическая, дающая возможность получить сведения об уровне и качестве жизни населения, о демографической ситуации. Данные для оценки представлены в таблице 5.

По данным таблицы можно сделать вывод о том, что в демографическом плане для всех регионов, а также для России 2020 год был неудачным, так как численность населения сократилась. Причём ЦФО показал достаточно высокий уровень сокращения, превышающий среднероссийский на 3,4 тыс. чел. Самым маленьким показателем у Костромской области – 4,5 тыс. чел. [7].

На первом месте по сокращению находится Московская область, где население уменьшилось на 32,9 тыс. человек, несмотря на рост численности постоянного населения с 7 599 тыс. человек в 2018 году (с показателем убыли в 9,2 тыс. чел.) до 7 709 тыс. человек в 2020 году. В данной области также высокий показатель количества безработных, превышающий среднероссийский в 3 раза, который в динамике также растет (за три года на 36,4 %). Темп прироста реальных доходов населения также превысил среднероссийский и составил – 3,9 %. Из положительных моментов численность людей с доходами ниже прожиточного минимума сократилась с 547,6 тыс. человек в 2018 году до 523,4 тыс. человек в 2020 году. Тем не менее, он превышает среднероссийский в 2,5 раза в 2020 году [6].

Таблица 5 – Состояние социально-экономической сферы регионов ЦФО за 2020 год

Город, область	Доходы на душу нас. руб.	Численность нас. с дох. ниже прожит. мин. тыс. чел	Темп прироста реальных доходов населения, %	Прирост/убыль населения, тыс. чел.	Численность безработных, тыс. чел.
Московская	46 518,7	523,4	–3,9	–32,9	150
Липецкая	32 201	460	–5,9	–11,2	25,8
Орловская	26 262	95,4	–2,7	–7,5	21,3
Белгородская	34 560	124,5	–2,5	–9,6	33,4
Владимирская	25 803	87,5	–5,4	–10,1	29,2
Брянская	28 309	103,2	–3,5	–8,7	18,5
Смоленская	27 988	153,7	–3,2	–9,2	11,2
Воронежская	31 997	245	–1,2	–10,4	16,3
Костромская	25 259	86,5	–2,8	–4,5	15,8
Среднее по ЦФО	30 988	208,8	–3,4	–11,5	35,7
Среднее по РФ	35 676	209,4	–3,1	–8,1	50,8
Нормативное значение	Не менее СРФ	Не более СРФ	Не менее 5 %	Сокращ. убыли	Сокращение

В целом, ни один регион не показал прироста реальных денежных доходов населения, а самое большое сокращение в Липецкой и Владимирской областях – по 5,9 и 5,4 % соответственно. В отношении среднедушевых доходов ситуация также плачевная. Лишь в Московской области данный индикатор превысил СРФ. Во всех остальных регионах он ниже среднероссийского. Самое большое отклонение продемонстрировали Владимирская и Костромская области – на 9 873 и на 10 417 руб. соответственно [5]. Численность безработных, за исключением Московской области, по все регионам находится в пределах нормы, а среднее значение по ЦФО ниже СРФ на 15,1 тыс. человек.

Экономическая оценка уровня развития производственной сферы ЦФО

Следующим блоком нашего исследования будет оценка уровня развития производственной сферы ЦФО.

Это весьма важной сферой для понимания уровня развития региона является производственная. Данные для её оценки по областям ЦФО представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Состояние производственной сферы регионов ЦФО за 2020 год

Город, область	Износ основных фондов, %	ВРП, тыс. руб. на душу населения	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	Производств. индекс, %	Объём отгруженных товаров собств. производства, млрд руб.
Московская	25,9	683,8	1 052,4	109,2	3 411,7
Липецкая	47,8	546,2	167,1	102,2	763,2
Орловская	36,6	365,1	55,1	105,3	148,9
Белгородская	46,3	646,6	167,4	101,4	966,7
Владимирская	39,2	395,4	93,4	119,3	17,68
Брянская	37	298	73,9	98,4	0,193
Смоленская	49,1	339,6	64,7	102,1	1,680

Продолжение

Город, область	Износ основных фондов, %	ВРП, тыс. руб. на душу населения	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	Производств. индекс, %	Объём отгруженных товаров собств. производства, млрд руб.
Воронежская	39,6	459,6	285,5	105,2	0,745
Костромская	68,5	320,3	26,1	101,9	0,533
Среднее по ЦФО	43,3	412,7	220,6	104,1	590,1
Среднее по РФ	39	730 340	236,6	97,1	817,9
Нормативное значение	Не более 40 %	Сравнивают с СРФ			

Согласно данным выше представленной таблицы, износ основных фондов по округу превышает как значение по России на 4,3 п.п., так и пороговое. Если смотреть по регионам, то превышен порог в Костромской (на 28,5 п. п.), Смоленской (на 9,1 п. п.), Белгородской (на 6,3 п. п.) и Липецкой областях (на 7,8 п. п.).

Однако, даже в областях, где среднее значение износа находится в пределах норм, по отдельным отраслям показатель значительно превышает норму. Так, в Московской области средний износ составляет 25,9 %, а в добыче полезных ископаемых, здравоохранении – износ 49,8 %, в обрабатывающих производствах – 55,7 %, в области информации и связи – 67 %, в Брянской области общий износ составил 37 %, а в добыче полезных ископаемых – 83 %, в области государственного управления и обеспечения военной безопасности, социальной безопасности он составил 70,2 %.

В отношении показателя доли ВРП на душу населения было выявлено, что средний уровень по округу ниже примерно на 300 тыс. рублей среднероссийского уровня. Самое маленькое значение соотношения ВРП и численности населения в Брянской области – показатель составил всего 298 тыс. рублей.

Производственный индекс как в среднем по округу, так и по каждой из рассматриваемых областей оказался выше среднероссийского значения – 97 %. Каждая область продемонстрировала рост производства, за исключением Брянской, где произошел спад на 1,6 % к уровню 2019 года.

Обсуждение

В результате анализа системы показателей по отдельным регионам и сравнения их с нормативными, пороговыми значениями были выявлены следующие отклонения:

1) Низкий уровень инвестиций к объёму ВРП. При норме в 25 % даже среднероссийский показатель составил 21,8 %. Только в Липецкой и Воронежской областях данный показатель превысил нормативное значение.

2) Убыль населения. Согласно составляемому демографическому рейтингу субъектов РФ по объёму прироста или же убыли населения среди регионов ЦФО лидером является Московская область, занявшая в рейтинге по РФ 6-е место с приростом в 2,7 % за три года. Также прирост наблюдается в Москве. Остальные регионы показывают убыль, а 8 регионов находятся в последней 20-ке по данному показателю. Замыкает оба рейтинга Тамбовская область с убылью в 3,8 % (таблица 7).

За январь – октябрь 2021 года в регионах округа появились на свет 520,2 тыс. младенцев, что на 6,6 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года. В то же время умерли 1128,9 тыс. человек, а это почти на треть больше, чем за первые 10 месяцев 2020 года. Таким образом, в результате спада рождаемости и роста смертности так называемая «естественная убыль» населения в округе выросла более чем в 2 раза, и жителей ЦФО стало за 10 месяцев меньше на 608,6 тыс. человек.

Таблица 7 – Демографический рейтинг регионов ЦФО за 2018–2020 годы

Субъект	Место в рейтинге ЦФО	Место в рейтинге РФ	Прирост/убыль за 2018–2020 годы, %
Московская обл.	1	6	2,7
Москва	2	16	1,2
Белгородская обл.	3	26	-0,6
Калужская обл.	4	35	-1,1
Воронежская обл.	5	36	-1,2

Продолжение

Субъект	Место в рейтинге ЦФО	Место в рейтинге РФ	Прирост/убыль за 2018–2020 годы, %
Курская обл.	6	45	–1,7
Липецкая обл.	7	52	–1,9
Ярославская обл.	8	53	–1,9
Рязанская обл.	9	57	–2,1
Костромская обл.	10	64	–2,3
Брянская обл.	11	66	–2,3
Владимирская обл.	12	70	–2,6
Ивановская обл.	13	71	–2,7
Тульская обл.	14	74	–2,9
Смоленская обл.	15	76	–3
Тверская обл.	16	77	–3
Орловская обл.	17	78	–3
Тамбовская обл.	18	85	–3,8

Наибольший спад рождаемости (более 15 %) зафиксирован в Костромской, Московской, Смоленской и Ярославской областях. Наибольший рост смертности (более трети) произошел в Орловской (на 40,8 %), Тверской (на 39,8 %), Липецкой (на 38,8 %), Ярославской (на 36 %) и Рязанской (на 33,4 %) областях, а также в городе Москве (на 39,6 %). При этом число пар, решивших зарегистрировать свои отношения, в Центральном федеральном округе сократилось на 7,3 %.

3) Сложная экологическая обстановка. Самыми загрязненными являются Московская и Тульская области. Занимающие 75 и 71 места в экологическом рейтинге регионов. Основные проблемы первой связаны с выбросами токсических веществ в атмосферу. Ежедневно в нее попадают химические соединения от работы разных предприятий, выхлопов автомобилей. Отходы тепловых станций и продукты горения также можно наблюдать в атмосфере региона. Азот, соединения металлов и другие вещества пагубно влияют на человека и его здоровье. Наиболее грязный воздух в Можайском, Зарайском, Егорьевском, Волоколамском районах.

Область известна большим количеством предприятий, выбрасывающих в атмосферу токсичные вещества и другие соединения, оказывающие негативное влияние на окружающую среду. 2760 мелких фабрик и заводов загрязняют Подмоскovie. Проблема утилизации мусора все также актуальна, т. к. жителей много и все выбрасывают мусор, который не успевает разлагаться и перерабатываться. Его количество неустанно растет, и люди продолжают жаловаться на это.

Для улучшения экологической обстановки в самом грязном регионе ЦФО (Московская область) с 2017 по 2021 год было рекультивировано 13 полигонов, свалок. В области контроля за чистотой воздуха планируется к 2023 году установить более 300 стационарных датчиков и сократить объем негативных выбросов в атмосферу на 10 %.

В 2020 году введено в эксплуатацию 65 постов наблюдения, исследования состояния атмосферного воздуха на которых ведутся в круглосуточном режиме по 10 загрязняющим веществам. Кроме того, для контроля за состоянием атмосферного воздуха в зоне объектов по обращению с отходами установлено 30 постов наблюдения. Дополнительно в 2022 году будет установлено не менее 90 постов наблюдения [8].

Экологическая обстановка в Тульской области давно считается напряженной, а уровень загрязнения окружающей среды – официально постоянно высоким. Область пострадала от аварии на Чернобыльской АЭС, здесь расположено множество промышленных предприятий, загрязняющих воздух и воду региона. По степени суммарной техногенной нагрузки область уступает в Центральном федеральном округе только Московской. Проблема загрязнения воздуха в Тульской области усугубляется недостатком зеленых насаждений. Так, леса региона занимают около 14,3 % территории региона. На юге области площадь озеленения составляет 2–5 %. Однако, по словам экспертов, Тульская область нуждается в постоянном притоке кислорода. Общая площадь всех лесов Тульской области на конец 2016 года составила 387,0 тыс. га. На территории Тульской области находится примерно 80 млн тонн промышленных и бытовых отходов. Ежегодно к ним добавляется около 2,5–3 млн тонн свежих.

Количество твердых бытовых отходов увеличивается в Тульской области ежегодно на 650 тысяч тонн. Это составляет около 18 % от всех образующихся отходов. 5 % отходов отправляются на вторичную переработку, примерно 10 % теряется при транспортировке. Остальные 85 % отходов отправля-

ются на 40 свалок и полигонов ТБО, из которых всего 8 включено в государственный реестр объектов размещения отходов (ГРОПО). Размещение мусора на всех остальных свалках является незаконным, а свалки считаются несанкционированными.

Таким образом, общая площадь всех свалок области составляет около 190 га, площадь санкционированных свалок при этом – 63 га. На них хранится около 11 млн тонн отходов. В среднем лицензированные свалки заполнены на 45–50 % [10].

4) Высокая степень износа основных фондов, что негативно влияет на инвестиционную безопасность [11]. Самые высокие значения в Костромской, Липецкой, Смоленской, Белгородской областях.

5) Уровень безработицы. В 2020 году в Московской области в 3 раза численность безработных превышает средние значения по России, а показатель уровня безработицы Московской области составлял 3,9 %.

Из преимуществ стоит выделить наличие обширного лесного фонда в 24636 тыс. га с общим количеством древесины в 3972,0 млн м³. Среди полезных ископаемых первое место в округе занимают железорудные, основные залежи которых находятся в Курской магнитной аномалии. Топливные ресурсы выражены в основном бурого угольным подмосковным бассейном, который распространяется на территории Тверской, Калужской, Рязанской, Смоленской областей. В ЦФО имеются абсолютно все виды транспортных путей, которые включают в себя пути международных сообщений, например, Транссибирская магистраль до Владивостока.

Заключение

Целью статьи было проведение аналитического исследования экономической безопасности ЦФО по таким наиболее важным критериальным категориям, как экологическая, финансовая, социально-экономическая и производственная сферы. Практическая сторона нашего исследования показала, что:

– в ЦФО определяется низкий уровень инвестиций к объёму ВРП, только две области из округа превышают нормативное значение (25 %);

– прирост населения отмечается только по Московской области и по г. Москве, по всем остальным областям ЦФО наблюдается убыль населения. Согласно составленному демографическому рейтингу самая большая естественная убыль населения определяется в Тамбовской области (–3,8 %);

– остро стоящие экологические проблемы в ЦФО характеризуются такими неблагоприятными факторами, как объёмы выбросов от передвижных источников, максимальные показатели которых приходятся на Москву, Московскую область и Воронежскую область.

Полученные результаты позволят скорректировать тенденции развития исследуемых сфер с целью повышения экономической безопасности регионов ЦФО, обратить внимание на проблемные зоны, показатели которых необходимо выводить на более высокий уровень, такие как:

– повышение уровня инвестиций к объёму ВРП, что приведет к общему увеличению инвестиционной активности региона;

– увеличение демографических показателей развития регионов ЦФО;

– обновление фонда основных средств;

– снижение объемов выбросов токсических веществ в атмосферу; в целом снижение напряженной экологической обстановки в округе;

– борьба с высоким уровнем безработицы в регионах ЦФО.

Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Список литературы

1. Васильева Л. П. Экономическая безопасность. Определения и сущность // Журнал прикладных исследований. 2020. С. 6–13.

2. Овчинников А. П. Экономическая безопасность: сущность и условия формирования // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. С. 221–224.

3. Прокопьев М. Г. Анализ и рейтинг состояния окружающей среды по регионам ЦФО РФ // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. С. 175–182.

4. Руденко М. Н. Теоретические основы понятия «Экономическая безопасность региона» // Экономика и управление. 2018. С. 22–28.

5. Владимирская в цифрах. 2020 : краткий сб. / Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Владимирской. обл., 2021. 263 с.

6. Московская область в цифрах. 2020 : краткий сб. / Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Московской. обл., 2021. 156 с.
7. Костромская область в цифрах : стат. сб. / Костромастат. К., 2021. 117 с.
8. Московская область решает экологические проблемы на земле, в воздухе и воде [Электронный ресурс] // независимая. URL: https://www.ng.ru/regions/2021-11-07/8_8294_07112021.html.
9. Центральный федеральный округ – общая характеристика, состав, население, особенности [Электронный ресурс] // Naukaclub [сайт]. URL: <https://nauka.club/geografiya/centralnyj-federalnyj-okrug-obshhaya-karakteristika-sostav-naselenie-osobnosti.html> (дата обращения: 16.05.2012).
10. Экология Тульской области [Электронный ресурс] // Дыши свободно.ру. URL: https://www.dishisvobodno.ru/eco_tula_obl.html.
11. Дворецкая Ю. А., Ковалева Н. Н., Кузнецова О. Н. Управленческий анализ экономической безопасности предприятий // Научные исследования и разработки. Экономика. 2021. Т. 9. № 6. С. 20–27.

References

1. Vasilyeva L. P. Economic security. Definitions and essence // Journal of Applied Research. 2020. S. 6–13.
2. Ovchinnikov A. P. Economic security: the essence and conditions of formation // Azimut of scientific research: economics and management. 2018. S. 221–224.
3. Prokopiev M. G. Analysis and rating of the state of the environment by region of the Central Federal District of the Russian Federation // Azimut of Scientific Research: Economics and Management. 2019. S. 175–182.
4. Rudenko M. N. Theoretical foundations of the concept of “Economic security of the region” // Economics and management. 2018. S. 22–28.
5. Vladimirskaya in numbers. 2020 : short sat. / Terr. organ of the Fed. state services. statistics for Vladimirskaya. region, 2021. 263 p.
6. Moscow region in numbers. 2020 : short sat. / Terr. organ of the Fed. state services. statistics for Moscow. region, 2021. 156 p.
7. Kostroma region in numbers : Stat. b. / Kostromastat. K., 2021. 117 p.
8. The Moscow region solves environmental problems on earth, in air and water [Electronic resource] // independent. URL: https://www.ng.ru/regions/2021-11-07/8_8294_07112021.html.
9. Central Federal District – general characteristics, composition, population, features [Electronic resource] // Naukaclub [website]. URL: <https://nauka.club/geografiya/centralnyj-federalnyj-okrug-obshhaya-karakteristika-sostav-naselenie-osobnosti.html> (date of access: 05/16/2012).
10. Ecology of the Tula region [Electronic resource] // Breathe freely.ru. URL: https://www.dishisvobodno.ru/eco_tula_obl.html.
11. Dvoretckaya Yu. A., Kovaleva N. N., Kuznetsova O. N. Management analysis of the economic security of enterprises // Scientific research and development. Economy. 2021. V. 9. №. 6. S. 20–27.

ANALYSIS OF THE ECONOMIC SECURITY OF CENTRAL FEDERAL DISTRICT

Ekaterina R. Urazova

Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky
Bryansk, Russia

Introduction. The increased interest of the modern scientific world in the issues of ensuring national and economic security is associated with the aspect that the successful development and the very existence of a sovereign state is impossible without their provision. Currently, there is a lack in a unified methodology for determining the level of economic security due to the fragmentation of the system of indicators. Moreover, such uncertainty is present at the regional level, therefore, it is impossible to accurately determine it on a national scale, because the economic security of the state is based on the economic security of its regions. **Methodology.** The Central Federal District (CFD) of Russia was chosen as the object of the study. Materials for the study were taken from official sources of the territorial body of the Federal State Statistics Service for the Moscow Region, the territorial body of the Federal State Statistics Service for the Vladimir Region, and the static collection of Kostromastat. **Results.** The results present an assessment of regions from different groups according to the development level of the district. It is based on groups of indicators from the financial, socio-economic and manufacturing sectors. An analysis of the state of ecology in CFD regions was carried out in the context of individual indices and their ranking according to the achieved values was presented. The rating and the environmental-economic index showed leaders and outsiders among regions. **Conclusions.** On the basis of the conducted studies, the development level of individual regions was revealed, which differs significantly. The lagging regions are Tver, Smolensk, Ivanovo and Kostroma regions. In ecological terms, the most deplorable situation is observed in the Moscow and Tula regions, and the best situation is in the Belgorod and Kursk regions. The main problems of the regions are demography and a high degree of depreciation of fixed assets. In Moscow, the unemployment rate exceeds the national average by 3 times. The research can provide an objective assessment of the current state of economic security of CFD regions according to different areas of development of the district, and can serve as the basis for further practical research – the construction of predictive values of the studied indicators.

Keywords: economic security, Central Federal District regions, environmental rating, financial sector, socio-economic sphere, indicators, economic evaluation.