

Экономическая безопасность

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Долганова Я. А., Пашегорова Д. В. Роль маркировки товаров в борьбе с контрафактной продукцией // Исследование проблем экономики и финансов. 2023. № 2. Ст. 4. <http://doi.org/10.31279/2782-6414-2023-2-4>

Поступила в редакцию: 04.05.2023

Принята к публикации после рецензирования: 25.06.2023

УДК 346.544.44:338

Роль маркировки товаров в борьбе с контрафактной продукцией

Долганова Яна Алексеевна*

Пермский государственный национальный исследовательский университет,
Пермь, Российская Федерация
Кандидат экономических наук, доцент кафедры предпринимательства
и экономической безопасности
ORCID orcid.org/0000-0003-2369-6293
e-mail: dolganova.y.a@mail.ru

Пашегорова Дарья Витальевна

Пермский государственный национальный исследовательский университет,
Пермь, Российская Федерация
Студент кафедры предпринимательства и экономической безопасности
e-mail: Chloepashegorova8@gmail.com

Введение. Исследование посвящено особенностям постепенного введения обязательной маркировки товаров в РФ как одного из факторов, обеспечивающих экономическую безопасность на разных уровнях: страны, регионов и муниципальных образований, хозяйствующих субъектов. Немаловажным также является обеспечение населения качественной продукцией, что напрямую связано с достижением экономической безопасности личности. Однако зачастую контрафактная продукция может быть весьма высокого качества. Поэтому в системе экономической безопасности маркировка продукции выступает, скорее, фактором, обеспечивающим прозрачность товарообменных операций. **Методы.** Исходными данными послужила аналитическая информация, представленная на официальном сайте Федеральной таможенной службы. В качестве ключевых методов применены: статистический анализ, сравнительный анализ и экспертные оценки. **Результаты.** Рассмотрены статистические данные по введенным для обязательной маркировки товарам. Акцентировано внимание на изменениях, произошедших в законодательстве, особенностях маркировки: цифровой код, считывающие устройства. В ходе исследования была выявлена явная потребность в расширении товаров, для которых необходима обязательная маркировка. Доказаны преимущества введения обязательной маркировки для государства, бизнеса и потребителя. **Выводы.** Обобщены основные способы развития маркировки в РФ.

Ключевые слова: маркировка товаров, контрафактная продукция, пилотный проект, обязательная маркировка, экономическая безопасность, нелегальные товары, идентификационные знаки, система прослеживаемости товаров.

Введение

Качество товара имеет большое экономическое значение в системе маркетинга. Этот показатель является ключевым как для потребителя, так и для производителя [1]. В современном мире попадание контрафактной продукции на рынок является одной из наиболее актуальных и серьезных проблем. В текущей обстановке наблюдается стремительный рост количества правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, которые связаны с распространением контрафактной продукции. Исследователи выделяют разные подходы к уточнению категории контрафактной продукции, однако все они связаны с трактовкой, определенной в Гражданском кодексе РФ (статья 1515): «...контрафактными являются товары, этикетки, упаковка товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, а также незаконно использованы наименования мест происхождения товаров или сходные с ними до степени смешения обозначения»¹. Резюмируя, можно отметить, что контра-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Ст. 1252. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 08.04.2023)

факт – по сути это любой товар, произведенный и реализованный отдельными фирмами, товары которых схожи с товарами известных брендов путем использования их фирменных знаков с целью получения выгоды на рынке. Производители несут убытки и теряют имидж, а покупатели по факту переплачивают за нелегальную продукцию, тем самым финансово поощряют «поддельные» организации. Также наличие контрафактной продукции создает негативный образ государства, так как такая продукция способствует формированию черных рынков, приводит к росту теневого товарного оборота и уменьшает количество налоговых поступлений в бюджет. Данная проблема носит глобальный характер и угрожает как экономической безопасности страны, так и здоровью населения [2, 3].

Исследованиям роли маркировки товаров в большей степени уделяется внимание со стороны государственного управления. С научной точки зрения, проблема маркировки исследуется на примерах отдельных товарных групп. По мнению А. В. Гугелева, Н. А. Бонюшко, А. А. Семченко, маркировка товара служит определенным информационным блоком для потребителя [4]. По сути маркировка представляет собой способ и инструмент взаимодействия между потребителем – бизнесом – государством. Причем значение инструмента заключается в обеспечении контроля над качеством выпускаемой продукции, естественно ввозимой и вывозимой продукции внутри страны и за ее пределы.

В условиях пандемии новой коронавирусной инфекции (сovid-19) и так называемый постковидный период, в России, как и во многих других странах, разработан пакет антикризисных мероприятий, рассчитанных на восстановление экономики. В первую очередь, адресность поддержки проводится бизнес-структурам, входящим в состав отраслей, наиболее пострадавших от ковидных ограничений. В основном акцентируется внимание властей на предельно допустимом снижении административной нагрузки, в том числе снижении требований к маркировкам товаров. С другой стороны, с 2022 года в силу введенных санкций в отношении России со стороны западных стран возникла явная потребность в поисках новых рынков сбыта, поставщиков товаров. В таком случае маркировка уже выполняет функцию контроля при проведении параллельного импорта, подтверждения ввоза контрафактной продукции, введения политики импортозамещения. Система маркировки по сути демонстрирует состояние рынка с позиции наличия в нем определенных видов продукции.

В статье предложены способы решения отдельных проблем, связанных с процедурами маркировки товаров на основе проведенного анализа отдельных статистических данных, представленных на сайте Федеральной таможенной службы России. Целью исследования является обоснование рекомендаций, направленных на улучшение способов маркировки товаров на основе анализа состояния контрафактной продукции в РФ.

К задачам отнесено:

1. Проведение статистического анализа маркировки товаров по группам;
2. Выявление ключевых изменений, связанных с маркировкой товаров;
3. Рассмотрение вариантов улучшения маркировки товаров в РФ.

Материалы и методы исследования

Принимая во внимание практикоориентированность выбранной темы исследования, к основным методам, примененным для написания статьи, отнесены: статистический метод, сравнительный анализ и экспертные оценки. Суть применения статистического метода заключается в анализе основных изменений, связанных с маркировкой товаров на территории Российской Федерации. Источником данных послужил официальный сайт ФТС России, а также отчеты и доклады, опубликованные в официальных открытых источниках. Кроме ретроспективной информации приведена актуальная информация по состоянию на 2022–2023 гг. Применение в исследовании сравнительного анализа заключается в резюмированном представлении данных за прошлые периоды в сравнении с текущим периодом. Причем акцент сделан именно на качественных изменениях. К примеру, как введение законодательной базы либо принятие поправок оказало влияние на маркировку товаров с позиции зарегистрированных правонарушений. Экспертная оценка применена в исследовании с целью выявления изменений и причинно-следственных связей, повлиявших на эти изменения.

Результаты и обсуждение

Краткий обзор статистических данных контрафактной продукции в России

На официальном сайте ФТС указано, что таможенные органы России за 2022 год выявили контрафактных товаров на сумму 8,2 млрд рублей, что на 12,2 % превысило показатели 2021 года (7,2 млрд

рублей)¹. В своей научной работе А. Р. Исламгулов, Р. Р. Шагивалев и Е. О. Квашина отмечают, что «по оценкам, 40 % всех сумок, одежды и аксессуаров, продаваемых в России, являются контрафактными, при этом 30 % потребителей в стране заявили в опросе, что они покупали отдельные товары в прошлом году. Таким образом, в России существует «непроходящая любовь к подделкам», причиной которой называют экономический кризис и падение располагаемого дохода» [4].

Ввоз и торговля контрафактом тесно связаны с фальсификацией качественных характеристик товара, для того чтобы снизить таможенную стоимость товара. Эксперты полагают, что на внутреннем рынке России потребителю предлагается около 80 % товара с нарушением интеллектуальной собственности, а от 30 до 50 % являются вовсе нелегальными [5, 6, 7].

По данным специалистов Национального фонда защиты потребителей, алкоголь на российском рынке под названием «коньяк» не является данным напитком, а соответствует наименованию «коньячный напиток». Если проанализировать статистику таможенных органов Российской Федерации по импортным детским игрушкам, то 43 % из общего количества – это контрафакт, который стоит в разы дороже оригинального товара [8, 9].

По рейтингу количества подделок лидируют одежда, обувь, аксессуары. На втором месте – продукты питания, на третьем – парфюмерия и косметика. Завершает список бытовая техника и фармацевтика.

Распространение поддельной и некачественной продукции сильно сказывается на производителях, на их финансах и репутации. Анализ Минпромторга показывает, что с 2018 года на российском рынке было выявлено и изъято более 6 миллионов контрафакта. Отследить «вредоносную» продукцию, ее перемещение и реализацию было практически невозможно, однако появилась особая система обязательной маркировки, с появлением которой количество контрафактной продукции уменьшилось, а выследить некачественный товар и его недобросовестного производителя стало гораздо проще.

Значимость маркировки товаров как фактора обеспечения экономической безопасности

Необходимость маркировки заключается в идентификации и расшифровке характеристик и свойств товаров. Целью маркировки является уменьшение количества контрафактной продукции в стране. Производители такого товара не покупают лицензию, не оплачивают налоги и не проходят проверки, поэтому ни производство, ни качество товара невозможно контролировать [10, 11, 12].

Несмотря на это, с 2005 года в стране ведется контроль за контрафактной алкогольной продукцией: контролируют их качество и устанавливают акцизные марки. В 2016 году был подписан Федеральный закон № 182², по которому каждый магазин обязан сканировать марки алкогольной продукции. Помимо товарного штрих-кода сотрудники розничной торговли сканируют штрих-код PDF417 при приемке и реализации товаров и отправляют в ведомство, контролирующее продажу алкоголя. Такие меры контроля поспособствовали сокращению преступлений в сфере производства и оборота спирта на 20 %. Также выявить контрафактный товар можно благодаря штрихкодированию и QR-кодированию, специальному окрашиванию, внедрению в упаковку товара микронитей и водяных знаков.

На сегодняшний день один из наиболее эффективных методов борьбы с контрафактом – система маркирования и прослеживаемости товаров. Создание такой системы необходимо было для получения быстрой и достоверной информации о перемещениях товаров в рамках хозяйственной деятельности организаций, что позволит в будущем уменьшить воздействие выпуска нелегальной продукции как на продавцов, так и на покупателей.

Маркировка – это процесс нанесения уникального идентификатора в виде цифрового кода (Data Matrix). Код состоит из двух частей: идентификация, которая определяет позицию товара в системе маркировки «Честный знак», и проверка, которая создается с целью защиты от подделки Центром разработки перспективных технологий (ЦРПТ). После этой процедуры полученные данные о товаре заносят в систему «Честный знак», а производитель получает уникальный код и наносит его на товар. Главная задача такой системы заключается в невозможности торговли нелегальной продукцией и в облегчении контроля оборота товаров.

В России введение системы маркировки началось в 2015 году. С 2016 года на территории ЕАЭС начинает действовать обязательное чипирование товарной позиции 4303 «Предметы одежды, принадлежности к одежде и прочие изделия из натурального меха». В апреле 2016 года Президент РФ подписал закон о реализации пилотного проекта с введением обязательных RFID-меток, который означает,

¹ Итоговые доклады о результатах деятельности [Электронный ресурс]. URL: <https://customs.gov.ru/activity/results/itogovye-doklady-o-rezul-tatax-deyatel-nosti> (дата обращения: 10.04.2023)

² Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». URL: <http://www.garant.ru>. // СПС «ГАРАНТ»

что приобретение, хранение и реализация немаркированных изделий запрещена на территории стран – участниц ЕАЭС. Закон на территории России вступил в силу 01.01.2019.

Среди целей государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности выделено обеспечение безопасности экономической деятельности ¹. Введение обязательной маркировки является одним из инструментов, способствующих отслеживанию со стороны государства полного цикла движения товаров от производителя до потребителя. Полагается, что маркировка товаров способствует уходу с рынка контрафактной продукции, а также снижению количества производителей, укрывающих доходы. В конце 2017 года ФТС России на официальном сайте опубликовала данные, которые подтверждают эффективность реализации проекта:

– около 2,3 миллиона промаркированных изделий как импортного, так и российского производства;

– с 2016 года количество задекларированных меховых изделий увеличилось в 1,5 раза (с 277 до 417 тысяч штук), а их стоимость – в 1,8 раза (с 129 до 232 миллионов долларов США);

– таможенные платежи увеличились на 45 % по сравнению с предыдущим периодом (с 38,7 до 69,6 миллионов долларов США);

– количество участников системы маркировки возросло до 9 400;

– за исследуемый период было выпущено 1,2 миллиона изделий, общая стоимость которых составила 68,5 миллиарда рублей ².

Перечень товаров, подлежащих обязательной маркировке к 2023 году, существенно увеличился (табл. 1) ³.

Таблица 1 – Перечень товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации

Товар	Код ТН ВЭД	Сроки введения обязательной маркировки
Табак	2402 2403	1 марта 2019 г. 1 июля 2020 г.
Обувь	6401 - 6405	1 июля 2019 г.
Парфюмерные товары	3303 00	1 декабря 2019 г.
Фотокамеры (кроме кинокамер), фотовспышки и лампы-вспышки	9006	1 декабря 2019 г.
Шины и покрышки	4011	1 декабря 2019 г.
Одежда	4203 6106 6201 6202	1 декабря 2019 г.
Белье постельное, столовое, туалетное и кухонное	6302	1 декабря 2019 г.
Сыры, мороженое и прочие виды пищевого льда, не содержащие или содержащие какао	0406 2105 00	1 июня 2021 г.
Молочная продукция со сроком хранения более 40 суток	0401-0406 2202 99 910 0 2202 99 950 0 2202 99 990 0	1 сентября 2021 г. 1 декабря 2021 г.
Упакованная вода	2201	1 декабря 2021 г. 1 марта 2022 г.
Кресла-коляски, относящиеся к медицинским изделиям	8713 10 000 0 8713 90 000 0	1 февраля 2023 г.

¹ О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208. URL: <http://www.garant.ru>. // СПС «ГАРАНТ» (дата обращения: 08.04.2023).

² В ФТС оценили эффективность пилотного проекта по маркировке меховых изделий [Электронный ресурс]. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=26166:2 (дата обращения: 08.04.2023).

³ Распоряжение Правительства РФ от 28.04.2018 № 792-р «Перечень отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации» «[Электронный ресурс]. Доступ из «Альга-софт» (дата обращения: 08.04.2023).

Товар	Код ТН ВЭД	Сроки введения обязательной маркировки
Велосипеды	8711 8712 00 8714 91 100 9503 00 100 9	1 марта 2023 г.
Сидр и грушевый сидр	2206 00 310 0 2206 00 510 0 2206 00 810 0	Сроки введения обязательной маркировки будут введены по результатам проводимых экспериментов
Безалкогольное пиво	2202 91 000 0	Сроки введения обязательной маркировки будут введены по результатам проводимых экспериментов
Прочие напитки сброженные игристые и неигристые с фактической концентрацией спирта не более 7 об. %	2206 00 390 1 2206 00 590 1 2206 00 890 1	Сроки введения обязательной маркировки будут введены по результатам проводимых экспериментов

В дальнейшем ожидается увеличение перечня товаров, подлежащих обязательной маркировке. К 2024 году система маркировки должна включать в себя всю продовольственную корзину и начать полностью функционировать. Также будет создан национальный каталог, куда будут включены данные обо всех отечественных производителях и их товарах.

Разработка отечественной системы маркировки товаров положительно повлияла на все заинтересованные стороны:

- для государства – увеличились таможенные и налоговые поступления в бюджет, развивается цифровая экономика, доля легальной продукции существенно увеличилась, формируется прозрачность рынка;

- для потребителя – уверенность в качестве и оригинальности выбранного товара, возможность получить информацию и проверить подлинность объекта, отсканировав его через специальное приложение, не выходя из магазина;

- для добросовестных производителей – рост конкурентоспособности честного производства, увеличение прибыли, доверие со стороны клиента, минимизация издержек, возможность отследить перемещения своей продукции.

Проанализируем данные по выявленной контрафактной продукции за период с 2017 по 2022 год¹ (табл. 2).

Таблица 2 – Показатели выявленного Федеральной таможенной службой контрафакта за период 2017–2022 гг.

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Абсолютное отклонение по 2022 г. относительно 2017 г.
Выявлено контрафактной продукции, млн ед.	10,1	16,2	12,0	13,3	7,2	8,2	–1,9
Кол-во дел об АП, шт.	1 072	1 255	1 011	771	888	562	–510
Ущерб, который мог быть нанесен правообладателям, млрд рублей	4,5	6,8	8,0	4,7	7,0	8,2	–3,7

Проанализировав полученные данные, можно сделать вывод, что самое большое количество контрафакта было выявлено в 2018 году (16,2 млн ед.). К 2022 году этот показатель сократился в два раза, однако пик потенциального для правообладателей ущерба наблюдается в этом же периоде и является

¹ Официальный сайт Федеральной таможенной службы [Электронный ресурс]. URL: <https://customs.gov.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

положительным результатом системы маркировки товаров. Положительные стороны маркировки очевидны, однако в то же время оборот нелегальной продукции по определенным группам товаров только растет.

К примеру, исследователи Центра стратегических разработок (ЦСР) выявили массовую продажу БАДов без необходимой регистрации в сети Интернет. Если у такого вида препарата есть свидетельство о регистрации, то потребитель понимает, что товар прошел экспертизу и добавка пригодна для использования. Но, несмотря на угрозу для здоровья покупателей, многие производители находят «лазейки» и не соблюдают это требование: 30 % исследованных образцов оказались без государственной регистрации¹.

Анализ сайтов, которые торгуют подобной продукцией, был проведен в третьем квартале 2021 года и с 22 апреля по 18 мая 2022 года. Специалистами из ЦСР выявлено 9 441 предложение о продаже БАДов, не соответствующих требованиям Российской Федерации. Очевидно, что данные продукты могут нанести вред здоровью покупателей. Исследование показало, что у 24 % данного товара нет свидетельства о государственной регистрации, также 19 % этой продукции содержат вещества, которые запрещены на территории России и ЕАЭС. Помимо этого, специалисты обнаружили, что в 17 % случаев заявленное описание товара было нереалистичным, что вводило потребителя в заблуждение².

Несмотря на наличие «серых» производителей, после введения маркировки на лекарственные средства было зафиксировано, что оборот дорогих и нелегальных препаратов снизился в 2,5 раза. Российская биотехнологическая компания Biosad сообщила, что количество поддельных медикаментов от онкологических заболеваний на фармацевтическом рынке снизилось в 10 раз³.

Таким образом, система маркировки и прослеживаемости товаров дает очевидный положительный эффект для всех участников рынка. Отечественная разработка «Честный знак» защищает интересы потребителей, помогает повысить контроль государства за нелегальной и некачественной продукцией, формирует честную конкуренцию между предпринимателями, а также увеличивает государственный бюджет финансовыми поступлениями от налоговых и таможенных платежей [13]. С позиции обеспечения экономической безопасности обязательная маркировка является значимым фактором, способствующим поддержанию конкурентоспособности товаров на рынке, а также обеспечивающим защиту потребителей.

Предложения по развитию маркировки в РФ

Таким образом, резюмируем ключевые способы улучшения маркировки на территории РФ [14, 15]:

1. Расширение перечня товаров, подлежащих обязательной маркировке. Для работы с маркированными товарами необходимо будет выстроить новую систему продаж, интегрирующую процессы обработки кодов маркировки на всех этапах.

2. При расширении обязательной маркировки товаров потребуется для организаций закупать необходимое оборудование как считывающее устройство. Безусловно, это дополнительная финансовая нагрузка на организации. Имеет смысл с целью повышения качества продукции разработать льготные условия по приобретению подобного оборудования. Со стороны государства подобная мера реализуется как вариант финансирования по целевым программам. И в долгосрочной перспективе затраты государства могут быть оправданными, так как при снижении уровня продаж контрафактной продукции повысится уровень продаж легальной продукции, что будет являться источником доходов бюджета.

3. Развивая идею о закупке необходимых считывающих устройств, прослеживается актуальность в производстве подобных устройств внутри страны. При переходе на обязательную маркировку большей части товарных групп возможно создать условия для проведения протекционистской политики, направленной на поддержку и развитие российских производителей оборудования.

Заключение

Основываясь на полученных результатах анализа, отмечаем, что маркировка необходима государству как инструмент, направленный на борьбу с теневой экономикой. С развитием маркировки про-

¹ Какие риски несет онлайн-рынок биологически активных добавок [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2022/06/11/kakie-riski-neset-onlajn-rynok-biologicheskii-aktivnyh-dobavok.html> (дата обращения: 10.04.2023).

² Опасные добавки: треть БАДов из сети не соответствует требованиям [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2022/06/12/14980766.shtml> (дата обращения: 10.04.2023).

³ Обязательная маркировка товаров «Честный ЗНАК». URL: <https://честныйзнак.рф> (дата обращения: 10.02.2022).

исходит снижение риска продажи нелегальной продукции, а также с позиции потребителей в ряде случаев улучшаются качественные характеристики товаров, а с позиции государства – пополнение бюджетных доходов. В то же время, несмотря на ряд положительных изменений, связанных с маркировкой и произошедших в РФ, остается ряд проблем, требующих планомерных решений.

В условиях геополитических изменений для РФ становится актуальным в кратчайшие сроки провести политику импортозамещения и улучшить каналы поставок из зарубежных стран. Как известно, в РФ особенно остро проявляется проблема, связанная с производством микрочипов и электроники. Ввиду чего многие сферы, такие как станкостроение, авиастроение, автомобильная отрасль, испытывают ряд трудностей, что, во-первых, влияет на финансовую составляющую организаций, работающих в казанных отраслях, во-вторых, оказывает заметное влияние на снижение конкурентных преимуществ. Поэтому с целью проведения качественных изменений обоснованным является обязательная маркировка радиоэлектроники. Другой обострившейся проблемой для РФ является налаживание производства комбикормов и семян основных сельскохозяйственных культур. В настоящее время проводится активная политика импортозамещения, поэтому маркировка также позволит обеспечить качественное развитие.

Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Список литературы

1. Лисютина А. И. Качество продукции: понятие и характеристики качества // Известия ТулГУ. Технические науки. 2020. № 3. С. 282–285.
2. Кузьмина А. В. Проблемы и пути совершенствования проведения таможенного контроля после выпуска товаров // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 1–3. С. 115–127.
3. Ершов М. В., Танасова А. С., Соколова Е. Ю. О механизмах стимулирования внутреннего спроса как ключевого фактора роста экономики // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 1. С. 114–129.
4. Гугелев А. В., Бонюшко Н. А., Семченко А. А. К вопросу о развитии системы стандартизации и маркировки товаров в контексте обеспечения качества // Промышленность: экономика, управление, технологии. 2018. № 5. С. 44–48.
5. Исламгулов А. Р., Шагивалеев Р. Р., Квашина Е. О. Понятие контрафактной продукции // Материалы МСНК «Студенческий научный форум 2022». 2022. № 5. С. 121–122.
6. Ворона А. А., Яковлев К. В. Совершенствование таможенного администрирования как фактор развития таможенных органов на современном этапе // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2019. № 1 (69). С. 17–21.
7. Metsger A. A. System of guarantees of civil rights: Constitutional and branch specifics // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2020. Т. 11. № 4 (50). С. 1200–1205.
8. Писанкова В. А., Хохлова П. В. Маркировка товаров: текущее состояние и перспективы развития // Развитие таможенного дела Российской Федерации: дальневосточный вектор. 2021. № 1. С. 185–188.
9. Сморгочкова Л. Н. Обязательная маркировка товаров средствами идентификации как инструмент административно-правового воздействия на экономические отношения // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2021. № 2. С. 44–50.
10. Nalivaichenko E. V., Kirilchuk S. P. The development of methods for the innovation infrastructure progress in Crimea region // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2017. Т. 8. № 4. С. 1226–1240.
11. Формирование, развитие и безопасность предпринимательского сектора национальной экономики: институциональный аспект : монография / под редакцией члена-корреспондента РАН, д-ра экон. наук, профессора, директора ИПР РАН В. А. Цветкова и канд. физ.-мат. наук, доцента, заведующего лабораторией ИПР РАН К. Х. Зоидова. М. : ИПР РАН, 2022. 163 с.
12. Павленко О. В. Актуальные вопросы создания и функционирования системы маркировки и прослеживаемости товаров в рамках ЕАЭС // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2019. № 2(35). С. 24–30.
13. Лебедева А. А. Направления совершенствования проведения таможенного контроля после выпуска товаров // Бюллетень инновационных технологий. 2018. Т. 2, № 2(6). С. 36–40.

14. Давыдов Р. В. Технология «цифрового двойника» как основа выбора объектов таможенного контроля после выпуска товаров // Вестник Российской таможенной академии. 2020. № 3(52). С. 25–32.
15. Бондаренко Н. П., Тихонов А. В. Таможенный контроль после выпуска товаров – основной вектор деятельности ФТС России // Вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2017. № 1 (26). С. 17–23.

References

1. Lisyutina A. I. Product quality: the concept and characteristics of quality // Izvestiya TulGU. Technical science. 2020. № 3. P. 282–285.
2. Kuzmina A. V. Problems and ways of improving customs control after the release of goods // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2021. № 1–3. P. 115–127.
3. Ershov M. V., Tanasova A. S., Sokolova E. Yu. On the mechanisms of stimulating domestic demand as a key factor in economic growth // Economy of the region. 2021. Vol. 17, № 1. P. 114–129.
4. Gugelev A. V., Bonyushko N. A., Semchenko A. A. On the development of a system of standardization and labeling of goods in the context of quality assurance // Industry: economics, management, technology. 2018. № 5. P. 44–48.
5. Islamgulov A. R., Shagivaleev R. R., Kvashina E. O. The concept of counterfeit products // Materials of the MSNC «Student Scientific Forum 2022». 2022. № 5. P. 121–122.
6. Vorona A. A., Yakovlev K. V. Improving customs administration as a factor in the development of customs authorities at the present stage. Uchenye zapiski St. Petersburg named after V. B. Bobkov branch of the Russian Customs Academy. 2019. № 1(69). P. 17–21.
7. Metsger A. A. System of guarantees of civil rights: Constitutional and branch specifics // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2020. Vol. 11. № 4 (50). P. 1200–1205.
8. Pisankova V. A., Khokhlova P. V. Labeling of goods: current state and development prospects // Development of the customs business of the Russian Federation: Far East vector. 2021. № 1. P. 185–188.
9. Smorchkova L. N. MANDATORY Labeling of goods by means of identification as an instrument of administrative and legal impact on economic relations // Bulletin of SUSU. Series: Law. 2021. № 2. P. 44–50.
10. Nalivaichenko E. V., Kirilchuk S. P. The development of methods for the innovation infrastructure progress in Crimea region // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2017. V. 8. № 4. P. 1226–1240.
11. Formation, development and security of the entrepreneurial sector of the national economy: institutional aspect: monograph / edited by Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Economics, Professor, Director of the IPR RAS V. A. Tsvetkov and Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor, Head of the Laboratory of the IPR RAS K.Kh. Zoidova. M. : IPR RAN, 2022. 163 p.
12. Pavlenko O. V. Actual issues of creation and functioning of the system of marking and traceability of goods within the framework of the EAEU // Academic Bulletin of the Rostov Branch of the Russian Customs Academy. 2019. № 2(35). P. 24–30.
13. Lebedeva A. A. Directions for improving the conduct of customs control after the release of goods // Bulletin of innovative technologies. 2018. V. 2, № 2(6). P. 36–40.
14. Davydov R. V. Technology of «digital twin» as a basis for selecting objects of customs control after the release of goods // Bulletin of the Russian Customs Academy. 2020. № 3(52). P. 25–32.
15. Bondarenko N. P., Tikhonov A. V. Customs control after the release of goods is the main vector of activity of the Federal Customs Service of Russia // Bulletin of the Rostov Branch of the Russian Customs Academy. 2017. № 1(26). P. 17–23.

The Role of Marking Goods in Fight Against Counterfeit Products

Iana A. Dolganova*

Perm State National Research University
Perm, Russia

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department
of Entrepreneurship and Economic Security

ORCID orcid.org/0000-0003-2369-6293

e-mail: dolganova.y.a@mail.ru

Daria V. Pashegorova

Perm State National Research University
Perm, Russia

Student of the Department of Entrepreneurship and Economic Security

e-mail: Chloepashegorova8@gmail.com

Introduction. The study is devoted to the peculiarities of the gradual introduction of mandatory labeling of goods in the Russian Federation as one of the factors that ensure economic security at different levels: countries, regions and municipalities, business entities. It is also important to provide the population with quality products, which is directly related to the achievement of economic security of the individual. However, often counterfeit products can be of very high quality. Therefore, in the system of economic security, product labeling is rather a factor ensuring the transparency of commodity exchange operations. **Methods.** The initial data was the analytical information presented on the official website of the Federal Customs Service. The following methods were used as key methods: statistical analysis, comparative analysis and expert assessments. **Results.** Statistical data on the goods introduced for mandatory labeling are considered. The attention is focused on the changes that have taken place in the legislation, marking features: digital code, reading devices. The study identified a clear need to expand products requiring mandatory labelling. The benefits of introducing mandatory labeling for the state, business and consumer have been proven. **Conclusions.** The main ways of developing labeling in the Russian Federation are summarized.

Keywords: labeling of goods, counterfeit products, pilot project, mandatory labeling, economic security, illegal goods, identification marks, traceability of goods.