

**№ 2. 2023**

Научный журнал

Основан в 2021 г.

Периодичность издания – 4 раза в год



**№ 2. 2023**

Scientific journal

Founded in 2021

Periodicity: Quarterly

## **Исследование проблем экономики и финансов**

## **Research in Economics and Finance Problems**

### **Учредитель и издатель:**

ФГБОУ ВО Ставропольский государственный аграрный университет

Founder and Publisher – FSBEI HE «Stavropol State Agrarian University»

Индексируется и архивируется в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ)

Является членом Directory of Open Access Journals (DOAJ)

и Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ)

Эл № ФС77-81185 от 02 июня 2021 г. Выдано федеральной службой по надзору  
в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Адрес учредителя, издателя и редакции: 355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12

# Исследование проблем экономики и финансов

Научный журнал открытого доступа

Научно-практический рецензируемый журнал открытого доступа **Исследование проблем экономики и финансов** публикует оригинальные теоретические, аналитические и исследовательские статьи, отражающие результаты фундаментальных и прикладных исследований в области экономики и финансов.

**Целью** журнала является обобщение научных и практических достижений российских и зарубежных ученых по следующим направлениям: региональная экономика, экономика сельского хозяйства и АПК, бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика, экономическая безопасность, менеджмент, финансы и экономика сферы услуг.

**Задачами журнала являются:**

- Освещение новейших результатов и передового опыта научно-практической деятельности в разных областях экономики.
- Создание единой научной площадки для укрепления научных коммуникаций и связей между учеными.
- Повышение доступности результатов научных работ молодых ученых и аспирантов.

Публикация статей в журнале **Исследование проблем экономики и финансов** является бесплатной. Статьи принимаются на русском и английском языках. Журнал следует политике открытого доступа к публикациям. Все содержимое журнала доступно для пользователей бесплатно. Для обеспечения качества публикуемых материалов в журнале установлены жесткие этические требования к рукописям.

Материалы журнала доступны по лицензии  
Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная



## Состав редакционной коллегии

**Бобрышев Алексей Николаевич**, *главный редактор*, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета, проректор по научной и инновационной работе, Ставропольский государственный аграрный университет, ORCID: 0000-0001-5039-507X, bobrishevaleksey@yandex.ru (Ставрополь, Российская Федерация)

**Костюкова Елена Ивановна**, *заместитель главного редактора*, доктор экономических наук, профессор, декан учетно-финансового факультета, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, Ставропольский государственный аграрный университет, ORCID: 0000-0003-0626-7462, elena-kostyukova@yandex.ru (Ставрополь, Российская Федерация)

**Кусакина Ольга Николаевна**, *заместитель главного редактора*, доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета, заведующая кафедрой экономической теории, маркетинга и агроэкономики, Ставропольский государственный аграрный университет, ORCID: 0000-0002-3126-6413, kusolga@list.ru (Ставрополь, Российская Федерация)

**Фролов Александр Витальевич**, *выпускающий редактор*, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, Ставропольский государственный аграрный университет, ORCID: 0000-0003-3535-2957, froloffman@mail.ru (Ставрополь, Российская Федерация)

**Самойленко Ирина Владимировна**, *ответственный секретарь*, кандидат технических наук, доцент, Ставропольский государственный аграрный университет, ORCID: 0000-0001-6907-1403, stvirishka@mail.ru (Ставрополь, Российская Федерация)

## Состав редакционного совета

**Агаркова Любовь Васильевна**, доктор экономических наук, профессор кафедры финансов, кредита и страхового дела, Ставропольский государственный аграрный университет, ORCID: 0000-0002-6529-1959 (Ставрополь, Российская Федерация)

**Байдаков Андрей Николаевич**, доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента и управленческих технологий, Ставропольский государственный аграрный университет, ORCID: 0000-0003-3135-957X (Ставрополь, Российская Федерация)

**Белкина Елена Николаевна**, доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой государственного и муниципального управления, Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, ORCID: 0000-0003-3334-6844 (Краснодар, Российская Федерация)

**Вахрушина Мария Арамовна**, доктор экономических наук, профессор департамента бизнес-аналитики факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, ORCID: 0000-0003-3896-5345 (Москва, Российская Федерация)

**Винничек Любовь Борисовна**, доктор экономических наук, профессор, декан факультета экономики и управления в АПК, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, ORCID: 0000-0002-6127-7201 (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

**Герасимов Алексей Николаевич**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической безопасности, статистики и эконометрики, Ставропольский государственный аграрный университет, ORCID: 0000-0002-1244-4755 (Ставрополь, Российская Федерация)

**Громов Евгений Иванович**, доктор экономических наук, профессор, проректор по учебно-воспитательной работе и цифровой трансформации, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, ORCID: 0000-0001-5921-6752 (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

**Дышловой Игорь Николаевич**, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры управления персоналом Института экономики и управления, Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, ORCID: 0000-0002-6215-0771 (Симферополь, Российская Федерация)

**Ерохин Василий Леонидович**, PhD в экономике, доцент школы экономики и менеджмента Харбинского инженерного университета, ORCID: 0000-0002-3745-5469 (Харбин, Китай)

**Jean Vasile Andrei**, PhD, профессор, член Комиссии по экономическим наукам и управлению бизнесом, Национальный совет по аттестации университетских степеней, дипломов и сертификатов Министерства образования и исследований (CNATDCU), Нефтегазовый университет, ORCID: 0000-0002-8332-6537 (Плоешти, Румыния)

**Jonel Subić**, PhD в экономике, Сербская ассоциация агроэкономики (SAAE), Европейская сеть развития сельских районов (ERDN), Исследовательская сеть по экономике ресурсов и ассоциации биоэкономики (RebResNet), Институт экономики сельского хозяйства, ORCID: 0000-0003-1342-1325 (Белград, Сербия)

**Закшевская Елена Васильевна**, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой управления и маркетинга в АПК, Воронежский государственный аграрный университет имени Императора Петра I, ORCID: 0000-0002-2276-1631 (Воронеж, Российская Федерация)

**Зенченко Светлана Вячеславовна**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов и кредита, заместитель директора института экономики и управления по международной деятельности Северо-Кавказского федерального университета, ORCID: 0000-0003-0850-5305 (Ставрополь, Российская Федерация)

**Иволга Анна Григорьевна**, кандидат экономических наук, доцент, декан факультета социально-культурного сервиса и туризма, заведующая кафедрой туризма и сервиса, Ставропольский государственный аграрный университет, ORCID: 0000-0001-5428-609X (Ставрополь, Российская Федерация)

**Киселева Наталья Николаевна**, доктор экономических наук, заместитель директора Северо-Кавказского института – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, профессор кафедры государственного муниципального управления и права, ORCID: 0000-0002-5718-4643 (Пятигорск, Российская Федерация)

**Коробейникова Лариса Сергеевна**, кандидат экономических наук, доцент, проректор по экономике и контрактной службе, заведующая кафедрой экономического анализа и аудита, Воронежский государственный университет, ORCID: 0000-0001-6422-6701 (Воронеж, Российская Федерация)

**Кулагина Наталья Александровна**, доктор экономических наук, директор инженерно-экономического института, профессор кафедры государственного управления, экономической и информационной безопасности, Брянский государственный инженерно-технологический университет, ORCID: 0000-0002-7303-6923 (Брянск, Российская Федерация)

**Кунин Владимир Александрович**, доктор экономических наук, профессор кафедры международных финансов и бухгалтерского учёта, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, ORCID: 0000-0002-6296-4978 (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

**Лещева Марина Генриховна**, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономического анализа и аудита, Ставропольский государственный аграрный университет, ORCID: 0000-0002-7158-6227 (Ставрополь, Российская Федерация)

**Любушин Николай Петрович**, доктор экономических наук, профессор кафедры экономического анализа и аудита, Воронежский государственный университет, ORCID: 0000-0002-4493-2278 (Воронеж, Российская Федерация)

**Marko Jeločnik**, PhD в агроэкономике, Институт экономики сельского хозяйства,  
ORCID: 0000-0003-4875-1789 (Белград, Сербия)

**Назаренко Антон Владимирович**, доктор экономических наук, декан факультета  
экономики и управления, Московский политехнический университет,  
ORCID: 0000-0002-3726-5761 (Москва, Российская Федерация)

**Нехайчук Дмитрий Валерьевич**, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры  
менеджмента, туризма и гостиничного бизнеса, заместитель директора по научной работе,  
Севастопольский филиал Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова,  
ORCID: 0000-0002-1915-6393 (Севастополь, Российская Федерация)

**Павленко Ирина Геннадьевна**, кандидат экономических наук, доцент, начальник отдела  
Научно-инновационного учебного центра и трансфера технологий, доцент кафедры туризма  
и сервиса, Ставропольский государственный аграрный университет,  
ORCID: 0000-0001-6783-6273 (Ставрополь, Российская Федерация)

**Парушина Наталья Валерьевна**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры  
экономики и экономической безопасности, Российская академия народного хозяйства и государствен-  
ной службы при Президенте Российской Федерации (Среднерусский институт управления –  
филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации), ORCID: 0000-0003-0544-1094 (Орел, Российская Федерация)

**Плотников Владимир Александрович**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры  
общей экономической теории и истории экономической мысли, Санкт-Петербургский  
государственный экономический университет,  
ORCID: 0000-0002-3784-6195 (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

**Прока Нина Ивановна**, доктор экономических наук, декан экономического факультета, профессор  
кафедры экономики и менеджмента в АПК, Орловский государственный аграрный университет  
имени Н. В. Парахина, ORCID: 0000-0001-9906-1572 (Орел, Российская Федерация)

**Руденко Марина Николаевна**, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой  
предпринимательства и экономической безопасности, Пермский государственный национальный  
исследовательский университет, ORCID: 0000-0001-9377-589X (Пермь, Российская Федерация)

**Рудой Евгений Владимирович**, доктор экономических наук, профессор, ректор Новосибирского  
государственного аграрного университета, член-корреспондент Российской академии наук,  
ORCID: 0000-0003-3311-9991 (Новосибирск, Российская Федерация)

**Сацук Татьяна Павловна**, доктор экономических наук, профессор, Петербургский государственный  
университет путей сообщения императора Александра I,  
ORCID: 0000-0001-5010-202X (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

**Склярков Игорь Юрьевич**, доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры экономического анализа и аудита, член экспертного совета ВАК Минобрнауки  
Российской Федерации по экономическим наукам, Ставропольский государственный аграрный  
университет, ORCID: 0000-0003-3712-4544 (Ставрополь, Российская Федерация)

**Скоробогатова Татьяна Николаевна**, доктор экономических наук, профессор, профессор  
кафедры менеджмента предпринимательской деятельности, Крымский федеральный университет  
имени В. И. Вернадского, ORCID: 0000-0002-3493-4480 (Симферополь, Российская Федерация)

**Хоружий Людмила Ивановна**, доктор экономических наук, профессор,  
председатель Совета по стандартам бухгалтерского учёта Министерства финансов  
Российской Федерации, президент Института профессиональных бухгалтеров и аудиторов России,



директор Института экономики и управления АПК Российского государственного аграрного университета – Московской сельскохозяйственной академии имени К. А. Тимирязева, ORCID: 0000-0003-3061-1374 (Москва, Российская Федерация)

**Чайковская Любовь Александровна**, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и налогообложения, Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, ORCID: 0000-0002-1292-402X (Москва, Российская Федерация)

**Шумакова Оксана Викторовна**, доктор экономических наук, ректор Омского государственного аграрного университета имени П. А. Столыпина, профессор кафедры экономики, бухгалтерского учета и финансового контроля, ORCID: 0000-0003-3647-4497 (Омск, Российская Федерация)

## Editorial team

**Aleksei N. Bobryshev**, *Editor-in-Chief*, Dr.Sci. (Econ.), Professor of the Department of Accounting, Vice-Rector for Research and Innovation, Stavropol State Agrarian University, ORCID: 0000-0001-5039-507X, bobrishevalexsey@yandex.ru (Stavropol, Russian Federation)

**Elena I. Kostyukova**, *Deputy Editor-in-Chief*, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Dean of the Faculty of Accounting and Finance, Head of the Department of Accounting, Stavropol State Agrarian University, ORCID: 0000-0003-0626-7462, elena-kostyukova@yandex.ru (Stavropol, Russian Federation)

**Olga N. Kusakina**, *Deputy Editor-in-Chief*, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Dean of the Faculty of Economics, Head of the Department of Economic Theory, Marketing and Agroecconomics, Stavropol State Agrarian University, ORCID: 0000-0002-3126-6413, kusolga@list.ru (Stavropol, Russian Federation)

**Aleksandr V. Frolov**, Editor of Issue, Cand.Sci. (Econ.), Associate Professor, Department of Accounting, Stavropol State Agrarian University, ORCID: 0000-0003-3535-2957, froloffman@mail.ru (Stavropol, Russian Federation)

**Irina V. Samoylenko**, Executive Editor, Cand.Sci. (Engr.), Associate Professor, Stavropol State Agrarian University, ORCID: 0000-0001-6907-1403, ivsamoilenko@stgau.ru (Stavropol, Russian Federation)

## Editorial board

**Lyubov V. Agarkova**, Dr.Sci. (Econ.), Professor of the Department of Finance, Credit and Insurance, Stavropol State Agrarian University, ORCID: 0000-0002-6529-1959 (Stavropol, Russian Federation)

**Andrey N. Baidakov**, Dr.Sci. (Econ.), Professor of the Department of Management and Management Technologies, Stavropol State Agrarian University, ORCID: 0000-0003-3135-957X (Stavropol, Russian Federation)

**Elena N. Belkina**, Dr.Sci. (Econ.), Associate Professor, Head of the Department of State and Municipal Administration, Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin, ORCID: 0000-0003-3334-6844 (Krasnodar, Russian Federation)

**Maria A. Vakhrushina**, Dr.Sci. (Econ.), Professor of the Business Intelligence Department of the Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, Financial University under the Government of the Russian Federation, ORCID: 0000-0003-3896-5345 (Moscow, Russian Federation)

**Lyubov B. Vinnichuk**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Dean of the Faculty of Economics and Management in the Agro-Industrial Complex, Saint Petersburg State Agrarian University, ORCID: 0000-0002-6127-7201 (Saint Petersburg, Russian Federation)

**Alexey N. Gerasimov**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of Economic Security, Statistics and Econometrics, Stavropol State Agrarian University, ORCID: 0000-0002-1244-4755 (Stavropol, Russian Federation)

**Evgeny I. Gromov**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Vice-Rector for Educational Work and Digital Transformation, Saint Petersburg State Agrarian University, ORCID: 0000-0001-5921-6752 (Saint Petersburg, Russian Federation)

**Igor N. Dyshlovoy**, Dr.Sci. (Econ.), Associate Professor, Professor, Department of Human Resources Management, Institute of Economics and Management, V. I. Vernadsky Crimean Federal University, ORCID: 0000-0002-6215-0771 (Simferopol, Russian Federation)

**Vasilii L. Erokhin**, PhD (Econ.), Associate Professor, School of Economics and Management, Harbin Engineering University, ORCID: 0000-0002-3745-5469 (Harbin, China)

**Jean Vasile Andrei**, PhD, Professor, member of the Commission for Economic Sciences and Business Administration, National Council for the Attestation of University Degrees, Diplomas and Certificates of the Ministry of Education and Research (CNATDCU), Universitatea Petrol-Gaze din Ploiesti, ORCID: 0000-0002-8332-6537 (Ploiesti, Romania)

**Jonel Subić**, PhD (Econ.), Serbian Association for Agroeconomics (SAAE), European Rural Development Network (ERDN), Resource Economics Research Network and Bioeconomics Association (RebResNet), Institute of Agricultural Economics, ORCID: 0000-0003-1342-1325 (Belgrade, Serbia)

**Elena V. Zakshevskaya**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of Management and Marketing in the Agro-Industrial Complex, Voronezh State Agricultural University, ORCID: 0000-0002-2276-1631 (Voronezh, Russian Federation)

**Svetlana V. Zenchenko**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Finance and Credit, Deputy Director of the Institute of Economics and Management of International Activities of the North Caucasus Federal University, ORCID: 0000-0003-0850-5305 (Stavropol, Russian Federation)

**Anna G. Ivolga**, Cand.Sci. (Econ.), Associate Professor, Dean of the Faculty of Social and Cultural Service and Tourism, Head of the Department of Tourism and Service, Stavropol State Agrarian University, ORCID: 0000-0001-5428-609X (Stavropol, Russian Federation)

**Natalia N. Kiseleva**, Dr.Sci. (Econ.), Deputy Director of the North Caucasian institute – a branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Professor of the Department of Municipal Public Administration and Law, ORCID: 0000-0002-5718-4643 (Pyatigorsk, Russian Federation)

**Larisa S. Korobeynikova**, Cand.Sci. (Econ.), Associate Professor, Vice-Rector for Economics and Contractual Service, Head of the Department of Economic Analysis and Audit, Voronezh State University, ORCID: 0000-0001-6422-6701 (Voronezh, Russian Federation)

**Natalya A. Kulagina**, Dr.Sci. (Econ.), Director of the Engineering and Economic Institute, Professor of the Department of Public Administration, Economic and Information Security, Bryansk State Technological University of Engineering, ORCID: 0000-0002-7303-6923 (Bryansk, Russian Federation)

**Vladimir A. Kunin**, Dr.Sci. (Econ.), Professor of the Department of International Finance and Accounting, Saint Petersburg University of Management Technologies and Economics, ORCID: 0000-0002-6296-4978 (Saint Petersburg, Russian Federation)

**Marina G. Leshcheva**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of Economic Analysis and Audit, Stavropol State Agrarian University, ORCID: 0000-0002-7158-6227 (Stavropol, Russian Federation)

**Nikolay P. Lyubushin**, Dr.Sci. (Econ.), Professor of the Department of Economic Analysis and Audit, Voronezh State University, ORCID: 0000-0002-4493-2278 (Voronezh, Russian Federation)

**Marko Jeločnik**, PhD (Agr. Econ), Institute of Agricultural Economics,  
ORCID: 0000-0003-4875-1789 (Belgrade, Serbia)

**Anton V. Nazarenko**, Dr.Sci. (Econ.), Dean of the Faculty of Economics and Management,  
Moscow Polytechnic University, ORCID: 0000-0002-3726-5761 (Moscow, Russian Federation)

**Dmitry V. Nekhaychuk**, Dr.Sci. (Econ.), Associate Professor, Professor of the Department of Management,  
Tourism and Hotel Business, Deputy Director for Research, Sevastopol branch of the Russian Economic  
University named after G. V. Plekhanov, ORCID: 0000-0002-1915-6393 (Sevastopol, Russian Federation)

**Irina G. Pavlenko**, Cand.Sci. (Econ.), Associate Professor, Head of the Department  
of the Scientific and Innovative Training Center and Technology Transfer, Associate Professor  
of the Department of Tourism and Service, Stavropol State Agrarian University,  
ORCID: 0000-0001-6783-6273 (Stavropol, Russian Federation)

**Natalya V. Parushina**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Economics  
and Economic Security, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President  
of the Russian Federation (Central Russian Institute of Management – a branch of the Academy  
of National Economy and Russian Public Administration under the President of the Russian Federation),  
ORCID: 0000-0003-0544-1094 (Orel, Russian Federation)

**Vladimir A. Plotnikov**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of General Economic  
Theory and History of Economic Thought, Saint Petersburg State University of Economics,  
ORCID: 0000-0002-3784-6195 (Saint Petersburg, Russian Federation)

**Nina I. Proka**, Dr.Sci. (Econ.), Dean of the Faculty of Economics, Professor of the Department  
of Economics and Management in the Agro-Industrial Complex, Orel State Agrarian University  
named after N. V. Parahin, ORCID: 0000-0001-9906-1572 (Orel, Russian Federation)

**Marina N. Rudenko**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of Entrepreneurship  
and Economic Security, Perm State University, ORCID: 0000-0001-9377-589X (Perm, Russian Federation)

**Evgeny V. Rudoy**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Rector of the Novosibirsk State Agrarian University,  
Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences,  
ORCID: 0000-0003-3311-9991 (Novosibirsk, Russian Federation)

**Tatiana P. Satsuk**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Emperor Alexander I Saint Petersburg State  
Transport University, ORCID: 0000-0001-5010-202X (Saint Petersburg, Russian Federation)

**Igor Yu. Sklyarov**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Economic Analysis  
and Audit, Member of the Expert Council of the Higher Attestation Commission of the Ministry  
of Education and Science of the Russian Federation for Economic Sciences,  
Stavropol State Agrarian University, ORCID: 0000-0003-3712-4544 (Stavropol, Russian Federation)

**Tatiana N. Skorobogatova**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department  
of Business Management, V. I. Vernadsky Crimean Federal University,  
ORCID: 0000-0002-3493-4480 (Simferopol, Russian Federation)

**Liudmila I. Khoruzhy**, Dr.Sci. (Econ.), Professor, Chairman of the Council for Accounting Standards  
of the Ministry of Finance of the Russian Federation, President of the Institute of Professional Accountants  
and Auditors of Russia, Director of the Institute of Economics and Management of the Agro-Industrial  
Complex of the Russian State Agrarian University – Moscow Agricultural Academy  
named after K. A. Timiryazev, ORCID: 0000-0003-3061-1374 (Moscow, Russian Federation)

**Lyubov A. Chaykovskaya**, Dr.Sci. (Econ.), Professor Department of Accounting and Taxation,  
G.V. Plekhanov Russian University of Economics, ORCID: 0000-0002-1292-402X (Moscow, Russian Federation)

**Oksana V. Shumakova**, Dr.Sci. (Econ.), Rector of the Omsk State Agrarian University P. A. Stolypin,  
ORCID: 0000-0003-3647-4497 (Omsk, Russian Federation)



## Содержание

### *Экономика сельского хозяйства и АПК*

#### ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА В ОВОЩЕВОДСТВЕ НА ОСНОВЕ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТИ

Банникова Наталья Владимировна, Вайцеховская Светлана Сергеевна,  
Тельнова Наталья Николаевна . . . . . Ст. 1

#### ЭКСПОРТ ПРОДУКЦИИ АПК КАК ИСТОЧНИК УКРЕПЛЕНИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ АПК СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ)

Мирошниченко Надежда Викторовна, Максимов Владимир Юрьевич . . . . . Ст. 2

#### ТРЕНДОВЫЙ АНАЛИЗ АСПЕКТОВ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Запорожец Дмитрий Васильевич . . . . . Ст. 3

### *Экономическая безопасность*

#### РОЛЬ МАРКИРОВКИ ТОВАРОВ В БОРЬБЕ С КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИЕЙ

Долганова Яна Алексеевна, Пашегорова Дарья Витальевна . . . . . Ст. 4

### *Финансы*

#### ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОБИРАЕМОСТИ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сотникова Людмила Николаевна, Лавлинская Анна Леоновна . . . . . Ст. 5

### *Экономика сферы услуг*

#### МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

Нехайчук Дмитрий Валерьевич, Павленко Ирина Геннадьевна, Букреев Игорь Александрович . . Ст. 6

#### ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ МСП СФЕРЫ УСЛУГ В УСЛОВИЯХ САНКЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ: ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Нюренбергер Лариса Борисовна, Краковецкая Инна Валентиновна,  
Далибожко Анастасия Игоревна . . . . . Ст. 7

---

## Contents

ECONOMIC JUSTIFICATION OF AN INVESTMENT PROJECT IN VEGETABLE GROWING BASED ON A COMPREHENSIVE SENSITIVITY ANALYSIS Natalia V. Bannikova, Svetlana S. Vaitsekhovskaya, Natalya N. Telnova . . . . .	Art. 1
AGRICULTURAL PRODUCTS EXPORT AS A SOURCE OF STRENGTHENING INTERNATIONAL ECONOMIC POTENTIAL OF RUSSIAN DISTRICT (ON THE EXAMPLE OF STAVROPOL REGION) Nadezhda V. Miroshnichenko, Vladimir Yu. Maksimov . . . . .	Art. 2
TREND ANALYSIS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT IN AGRICULTURAL SECTOR OF ECONOMICS Dmitry V. Zaporozhets . . . . .	Art. 3
THE ROLE OF MARKING GOODS IN FIGHT AGAINST COUNTERFEIT PRODUCTS Iana A. Dolganova, Daria V. Pashegorova . . . . .	Art. 4
TRENDS AND PROSPECTS OF COLLECTING TAX REVENUES OF CONSOLIDATED BUDGET IN RUSSIAN FEDERATION Lyudmila N. Sotnikova, Anna L. Lavlinskaya . . . . .	Art. 5
SMALL AND MEDIUM ENTREPRENEURSHIP AS A FACTOR OF SOCIO-ECONOMIC MUNICIPALITY DEVELOPMENT IN SEVASTOPOL Dmitry V. Nekhaichuk, Irina G. Pavlenko, Igor A. Bukreev . . . . .	Art. 6
FUNCTIONING OF SMES IN SERVICE INDUSTRY UNDER SANCTION PRESSURE: CHALLENGES AND PROSPECTS FOR DEVELOPMENT Larisa B. Nyurenberger, Inna V. Krakovetskaya, Anastasia I. Dalibozhko . . . . .	Art. 7

---

# Экономика сельского хозяйства и АПК

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Банникова Н. В., Вайцеховская С. С., Тельнова Н. Н. Экономическое обоснование инвестиционного проекта в овощеводстве на основе комплексного анализа чувствительности // Исследование проблем экономики и финансов. 2023. № 2. Ст. 1. <http://doi.org/10.31279/2782-6414-2023-2-1>

Поступила в редакцию: 25.03.2023

Принята к публикации после рецензирования: 10.06.2023

УДК 330.322:635.1/.8

## Экономическое обоснование инвестиционного проекта в овощеводстве на основе комплексного анализа чувствительности

**Банникова Наталья Владимировна**

Ставропольский государственный аграрный университет

г. Ставрополь, Российская Федерация

Доктор экономических наук, профессор

ORCID 0000-0002-9796-9656

e-mail: nbannikova@mail.ru

**Вайцеховская Светлана Сергеевна\***

Ставропольский государственный аграрный университет

г. Ставрополь, Российская Федерация

Кандидат экономических наук, доцент

ORCID 0000-0003-0147-2942

e-mail: FantasiaSM@mail.ru

**Тельнова Наталья Николаевна**

Ставропольский государственный аграрный университет

г. Ставрополь, Российская Федерация

Кандидат экономических наук, доцент

ORCID 0000-0002-5469-7064

e-mail: telnatnik@mail.ru

**Введение.** Практика инвестиционного проектирования в аграрной сфере свидетельствует о необходимости всестороннего учета различных видов неопределенности в процессе оценки эффективности финансовых вложений в инвестиционные проекты с использованием различных инструментов и методов, что имеет особое значение для овощеводства защищенного грунта как одной из наиболее капиталоемких отраслей. Отечественный тепличный бизнес является привлекательным направлением прямых инвестиций, поскольку его развитие является главным фактором роста внутреннего потребления и импортозамещения овощной продукции. В данной статье выполнено экономическое обоснование инвестиционного проекта создания тепличного комплекса по выращиванию томатов на основе комплексного анализа чувствительности, применяемого для оценки рисков. **Методология.** В процессе оценки экономической эффективности и инвестиционной привлекательности проекта использовались однофакторный и двухфакторный анализ вариации параметров, а также метод критических точек. **Результаты.** На примере реального инвестиционного проекта было проанализировано влияние различных вариаций ключевых параметров на результирующие показатели эффективности проекта, что позволило определить их предельные (критические) значения, ограничивающие эффективность инвестиций. Полученные результаты дают возможность предотвращения потенциальных проблем и корректировки показателей в процессе реализации проекта в условиях неопределенности. **Выводы.** Для инвестиционного проекта производства томатов в защищенном грунте критическим фактором является снижение цены на продукцию и урожайности культуры. Анализ чувствительности позволяет не только прогнозировать потенциальные риски, но и разрабатывать систему мероприятий по предотвращению реализации рисков или уменьшению их последствий.

**Ключевые слова:** инвестиционный проект, оценка экономической эффективности, анализ чувствительности параметров проекта, овощеводство, теплица.

## Введение

Экономическое обоснование инвестиционного проекта является одной из важнейших составляющих в инвестиционном проектировании. Особое значение оно имеет для тех отраслей и видов деятельности, где инвестиции в основной капитал велики, а их окупаемость может быть достаточно длительной. К таким отраслям сельскохозяйственного производства относится овощеводство защищенного грунта, куда в последние годы направлен вектор аграрных инвестиций при достаточно значительной государственной поддержке инвестиционной деятельности [2].

При разработке инвестиционного проекта определяются прогнозные значения объемов производства и продаж, постоянных и переменных затрат, цен на сырье и готовую продукцию, достоверность определения которых влияет на итоговые показатели эффективности и инвестиционной привлекательности проекта. Однако для современной бизнес-среды характерна высокая степень неопределенности и непредсказуемости, что осложняет точность планирования на долгосрочный период. В этих условиях одним из наиболее распространенных методов учета факторов риска и сокращения неопределенности является анализ чувствительности критериев эффективности инвестиционного проекта.

В научных публикациях достаточно много исследований, посвященных применению анализа чувствительности для оценки рисков инвестиционных проектов. Однако чаще всего данные исследования проведены на примере различных отраслей промышленности. Так, авторы рассматривают особенности применения анализа чувствительности при реализации проектов в химической [8] и нефтехимической промышленности [11], строительстве [5]. Также встречаются публикации по анализу результатов вариации параметров проектов в топливно-энергетической сфере [13, 15], в лесном комплексе [14], горнодобывающей [16, 21] и космической отраслях [20], по переработке мусора [9].

Работы, посвященные отраслевой специфике применения данного метода при оценке инвестиционных проектов в отраслях АПК, встречаются реже. Обращает на себя внимание ряд публикаций, раскрывающих специфику отраслей сельского хозяйства и особенности методики анализа чувствительности инвестиционных проектов в мясном скотоводстве [1], индейководстве [7], интенсивном садоводстве [6], гидромелиорации [4] и производстве биогумуса [10]. При этом следует учитывать, что и внутри агропромышленного комплекса отличия между разными отраслями, связанные с потенциальными рисками и их оценкой, являются достаточно существенными. В то же время в публикациях, посвященных инвестиционному анализу проектов по выращиванию овощей в защищенном грунте [22], уделяется недостаточное внимание оценке рисков с помощью изучения чувствительности критериев эффективности.

Также следует отметить, что в большинстве работ используется только однопараметрический анализ чувствительности, результатов которого недостаточно для детальной оценки рисков инвестиционного проекта в условиях неопределенности [5, 9, 13, 14, 16, 20]. На наш взгляд, в современной нестабильной экономической среде для получения более объективных данных о наличии зависимости результирующих показателей от изменения входных параметров целесообразно применение комплексного анализа чувствительности, включающего в себя различные методики, комбинировать которые необходимо в соответствии со спецификой конкретного инвестиционного проекта.

Поэтому целью исследования является проведение комплексного анализа чувствительности инвестиционного проекта в овощеводстве защищенного грунта и обоснование рекомендаций по управлению рисками данного проекта.

## Материалы и методы исследования

Исследование выполнено на материалах инвестиционного проекта тепличного комплекса по выращиванию овощной продукции, а именно томатов. В качестве основы для расчетов экономических показателей использованы методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов [12]. В работе использованы расчетно-конструктивный, абстрактно-логический, экономико-математический и другие методы исследования. При обработке результатов исследования применены программные средства «MS Office Excel».

## Результаты

Овощеводство защищенного грунта развивается в последние годы высокими темпами, что связано с признанием данной отрасли в качестве приоритетной с точки зрения импортозамещения, необходимости обеспечения населения высококачественными овощами в достаточных с медицинской точки зрения объемах. Среди многочисленных особенностей тепличного овощеводства следует отметить, в первую очередь, высокую капиталоемкость, которая требует государственной поддержки при реализации инвестиционных проектов [18, 19]. Таким образом, качественное инвестиционное проектирование является ключевым фактором развития отрасли. Для того чтобы заинтересовать инвестора, следует провести большую работу по оценке влияния множества факторов на результаты проекта, и в первую очередь – на основе анализа чувствительности. Это наиболее популярный и наглядный метод, алго-

ритм которого отражен в «Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов» [12]. При анализе чувствительности изменяются одна или несколько переменных величин, выбранных в качестве факторов воздействия, а остальные фиксируются на базовом уровне. В зависимости от количества переменных анализ может быть одно-, двухфакторным или множественным.

Чаще всего в качестве варьируемых переменных – факторов воздействия аналитик выбирает: объем продаж, инвестиционные затраты, цену за единицу продукции, операционные затраты. В качестве таких факторов могут также использоваться: темп инфляции, ставка дисконтирования и т. д. Результатирующими показателями (зависимыми переменными) обычно выступают динамические показатели эффективности проекта (чистый дисконтированный доход, внутренняя норма доходности, индекс доходности, срок окупаемости, рентабельность инвестиций) и ежегодные показатели проекта (балансовая прибыль, чистая прибыль, остаток накопленных реальных денег) [3].

Для анализа выбран инвестиционный проект создания тепличного комплекса по выращиванию томатов. Инвестиционный проект рассчитан на 7 лет с возможностью продления. Данный проект характеризуется представленными ниже параметрами.

Инвестиционная часть проекта связана с приобретением и установкой теплицы фермерской из поликарбоната площадью 600 м<sup>2</sup> для выращивания индетерминантных красноплодных гибридов для 1-го оборота (Барибине F1 и Бостина F1) и для 1-го и 2-го оборотов (Панекра F1 и Царин F1) [17].

Общая потребность в финансировании инвестиционного проекта с учетом оборотных средств, равных производственным затратам первого года реализации проекта, составляет 6000 тыс. руб. Более половины этой суммы (65,7 %) приходится на основные средства (табл. 1).

Таблица 1 – Состав и структура инвестиционных издержек проекта

Показатель	Значение, тыс. руб.	Удельный вес, %
Основные средства	3650	60,8
в т. ч.: земельный участок и коммуникации	800	13,3
теплица	1200	20,0
оборудование для теплицы	700	11,7
здания и помещения	400	6,7
техника, оборудование, инвентарь	550	9,2
Оборотные средства	2298,4	38,3
Непредвиденные расходы	51,6	0,9
Всего	6000	100
в расчете на 1 м <sup>2</sup>	10	x

С учетом потенциальной урожайности выбранных гибридов (55–60 кг/м<sup>2</sup> в год) и возможности многократного сбора, а также при условии соблюдения всех технологических требований возделывания культуры планируется производство 33 тонн в год начиная с третьего года реализации проекта.

Согласно проведенным расчетам, годовые затраты на выращивание томатов в расчете на 1 м<sup>2</sup> площади теплицы составляют 3831 руб. Наибольший удельный вес в структуре себестоимости занимают затраты на оплату труда (51 %) и электроэнергию (11,4 %). Себестоимость производства 1 кг томатов при выходе на полную мощность составит около 70 руб. (табл. 2).

Таблица 2 – Финансовые результаты инвестиционного проекта

Показатель	Годы проекта						
	1	2	3	4	5	6	7
Выручка, тыс. руб.	4628	4885	5142	5142	5142	5142	5142
Себестоимость, тыс. руб.	2298	2303	2307	2307	2307	2307	2307
в т. ч. в расчете:							
на 1 м <sup>2</sup> , руб.	3831	3838	3845	3845	3845	3845	3845
на 1 кг продукции, руб.	77,4	73,4	69,9	69,9	69,9	69,9	69,9
Валовая прибыль, тыс. руб.	2329	2582	2835	2835	2835	2835	2835
Налоги, тыс. руб.	140	155	170	170	170	170	170
Совокупные затраты, тыс. руб.	2438	2457	2477	2477	2477	2477	2477
Чистая прибыль, тыс. руб.	2190	2427	2665	2665	2665	2665	2665
Уровень рентабельности по ВП, %	101,4	112,2	122,9	122,9	122,9	122,9	122,9
Уровень рентабельности по ЧП, %	89,8	98,8	107,6	107,6	107,6	107,6	107,6



Учитывая поэтапное наращивание производственной мощности и высокий уровень товарности выбранных сортов (98 %), а также благодаря возможности многократного сбора продукции, выручка от реализации томатов составит 5,1 млн руб. при выходе на полную мощность начиная с третьего года проекта. Необходимо отметить, что в проекте планируется двухканальная система сбыта с учетом дифференцированной системы ценообразования.

Валовая прибыль с третьего года проекта составит 2835,3 тыс. руб. Уровень рентабельности продукции по валовой прибыли (ВП) составит 122,9 %, а по чистой прибыли (ЧП) – 107,6 %.

С целью обоснованности принятия инвестиционного решения выполнена оценка проекта с учетом фактора времени методом дисконтирования. Ставка дисконтирования определена с помощью кумулятивного способа. В качестве безрисковой ставки выбрана ключевая ставка рефинансирования ЦБ РФ, которая на дату расчетов составляет 7,5 % годовых. Суммарная величина премий за риск инвестирования для данного проекта составляет 12,5 %, поскольку планируется освоение новой отрасли.

Проведенные расчеты основных показателей эффективности, представленных в таблице 3, свидетельствуют о том, что чистый доход от производства томатов в теплице может составить 12,6 млн руб. Инвестиции, вложенные в проект, окупятся за 2,4 года.

Таблица 3 – Интегральные показатели эффективности инвестиционного проекта

Показатель	Значение
Чистый доход, тыс. руб.	12615,2
Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.	3391,7
Ставка дисконта, %	20,0
Потребность в финансировании, тыс. руб.	6000,0
Срок окупаемости проекта, лет	2,4
Дисконтированный срок окупаемости, лет	3,6
Индекс доходности инвестиций	3,1
Индекс доходности затрат	1,6
Внутренняя норма доходности, %	38,3

При оценке эффективности инвестиций необходимо обязательно учитывать риски проекта. Информация об условиях реализации проекта никогда не бывает абсолютно полной и точной, поэтому существует возможность финансовых потерь при неблагоприятном развитии событий. Как уже было отмечено, одним из наиболее часто применяемых на практике методов оценки рисков инвестиционного проекта является анализ чувствительности.

Анализ чувствительности представленного инвестиционного проекта целесообразно выполнить поэтапно.

*Этап 1. Метод вариации параметров – однофакторный анализ.*

В качестве варьируемых показателей выбраны: инвестиционные затраты, урожайность продукции в год, цена единицы продукции, себестоимость продукции. В качестве результирующих показателей выбраны: чистый дисконтированный доход (ЧДД), срок окупаемости (СО), внутренняя норма доходности (ВНД). Границы вариации параметров  $\pm 50\%$  с шагом изменения  $10\%$ .

Согласно проведенным расчетам, представленным в таблице 4, при увеличении потребности в финансировании ЧДД заметно снижается, а срок окупаемости увеличивается. В случае увеличения инвестиционных затрат на  $60\%$  ЧДД имеет отрицательное значение и проект будет неэффективным с точки зрения инвестирования.

В случае сокращения урожайности культуры, от которой напрямую зависит объем реализации продукции, чуть больше чем на  $20\%$  проект является убыточным (табл. 5). Увеличение урожайности положительно влияет на рост значений ЧДД и ВНД и сокращение срока окупаемости.

Поскольку в проекте планируется двухканальная система с дифференцированной системой ценообразования, для анализа чувствительности проекта к цене на продукцию было определено среднее значение данного показателя (табл. 6). Если цена снижается на  $20\%$ , ЧДД равен 0, а ВНД равен ставке дисконтирования. Если цена снижается более чем на  $20\%$ , то проект невыгоден.

В проекте предусмотрено поэтапное наращивание объема производства, поэтому для анализа чувствительности проекта к себестоимости единицы продукции было определено среднее значение данного показателя за весь период. При увеличении себестоимости единицы продукции, включающей в себя постоянные и переменные затраты, более чем на  $30\%$ , проект невыгоден с инвестиционной точки зрения (табл. 7).

Таким образом, по результатам однофакторного анализа чувствительности можно сделать вывод, что представленный инвестиционный проект наиболее чувствителен к изменению урожайности и цены на продукцию.

Таблица 4 – Однофакторный анализ влияния изменения инвестиционных затрат на показатели эффективности проекта

Изменение фактора, %	Результлирующие параметры											
	Варьируемый параметр			Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.			Срок окупаемости, лет			Внутренняя норма доходности, %		
	Инвестиционные затраты, тыс. руб.			до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %
-50	6000	3000	3392	188,5	6392	188,5	2,4	1,3	53,5	38,3	81,5	213,1
-40		3600	3392	170,8	5792	170,8	2,4	1,5	61,7		91,7	239,7
-30		4200	3392	153,1	5192	153,1	2,4	1,8	74,0		57,6	150,4
-20		4800	3392	135,4	4592	135,4	2,4	2,0	82,3		49,7	129,9
-10		5400	3392	117,7	3992	117,7	2,4	2,2	90,5		43,4	113,5
+10		6600	3392	82,3	2792	82,3	2,4	2,6	106,9		33,9	88,6
+20		7200	3392	64,6	2192	64,6	2,4	2,9	119,3		30,2	78,9
+30		7800	3392	46,9	1592	46,9	2,4	3,1	127,5		26,9	70,4
+40		8400	3392	29,2	992	29,2	2,4	3,3	135,7		24,1	62,9
+50		9000	3392	11,6	392	11,6	2,4	3,5	144,0		21,5	56,2

Таблица 5 – Однофакторный анализ влияния изменения урожайности на показатели эффективности проекта

Изменение фактора, %	Результлирующие параметры											
	Варьируемый параметр			Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.			Срок окупаемости, лет			Внутренняя норма доходности, %		
	Урожайность, кг/м <sup>2</sup>			до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %
-50	55	28	3392	-138,8	-4709	-138,8	2,4	x	x	38,3	-16,1	-42,1
-40		33	3392	-94,6	-3209	-94,6	2,4	x	x		-1,6	-4,2
-30		39	3392	-41,5	-1409	-41,5	2,4	x	x		11,4	29,8
-20		44	3392	2,7	91	2,7	2,4	6,8	279,7		20,5	53,6
-10		50	3392	55,8	1892	55,8	2,4	4,5	185,1		30,5	79,7
+10		61	3392	153,1	5192	153,1	2,4	2,9	119,3		47,2	123,3
+20		66	3392	197,3	6692	197,3	2,4	2,5	102,8		54,3	141,9
+30		72	3392	250,4	8492	250,4	2,4	2,1	86,4		62,7	163,8
+40		77	3392	294,6	9993	294,6	2,4	1,9	78,1		69,5	181,6
+50		83	3392	347,7	11793	347,7	2,4	1,7	69,9		77,6	202,8

Таблица 6 – Однофакторный анализ влияния изменения цены на продукцию на показатели эффективности проекта

Изменение фактора, %	Варьируемый параметр		Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.				Срок окупаемости, лет				Внутренняя норма доходности, %			
	Цена единицы продукции, руб/кг		до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %
	до изменения	после изменения												
-50		80		-4981	-146,9		x		x			-19,2		-50,3
-40		95		-3392	-100,0		x		x			-2,9		-7,6
-30		111		-1696	-50,0		x		x			9,5		24,9
-20		127		0	0,0		3,7	152,2		20,0		20,0		52,3
-10	159	143	3392	1696	50,0	2,4	2,9	119,3		29,4	38,3	29,4		76,9
+10		175		5088	150,0		2,1	86,4		46,7		46,7		122,0
+20		191		6783	200,0		1,8	74,0		54,9		54,9		143,3
+30		207		8479	250,0		1,6	65,8		62,8		62,8		164,1
+40		223		10175	300,0		1,4	57,6		70,6		70,6		184,5
+50		239		11871	350,0		1,3	53,5		78,3		78,3		204,6

Таблица 7 – Однофакторный анализ влияния изменения себестоимости продукции на показатели эффективности проекта

Изменение фактора, %	Варьируемый параметр		Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.				Срок окупаемости, лет				Внутренняя норма доходности, %			
	Себестоимость продукции, руб/кг		до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %
	до изменения	после изменения												
-50		36		8444	249,0		1,8	74,0		72,2		72,2		188,7
-40		43		7434	219,2		2,0	82,3		64,4		64,4		168,3
-30		50		6423	189,4		2,3	94,6		57,2		57,2		149,5
-20		57		5413	159,6		2,7	111,1		50,5		50,5		132,0
-10	72	64	3392	4402	129,8	2,4	3,0	123,4		44,2	38,3	44,2		115,5
+10		79		2381	70,2		4,2	172,8		36,2		36,2		94,6
+20		86		1371	40,4		5,1	209,8		27,1		27,1		70,8
+30		93		360	10,6		6,4	263,2		21,9		21,9		57,2
+40		100		-650	-19,2		x	x		16,7		16,7		43,6
+50		107		-1661	-49,0		x	x		11,6		11,6		30,3

Этап 2. Метод вариации параметров – двухфакторный анализ. На данном этапе целесообразно провести анализ чувствительности показателей проекта, комбинируя варьируемые показатели между собой:

- инвестиционные затраты – урожайность;
- инвестиционные затраты – цена единицы продукции;
- инвестиционные затраты – себестоимость продукции;
- урожайность – цена единицы продукции;
- урожайность – себестоимость продукции;
- цена единицы продукции – себестоимость продукции.

Согласно данным таблицы 8, одновременное снижение инвестиционных затрат и урожайности более чем на 30 % приводит к отрицательному значению ЧДД, а рост значений данных показателей всего на 10 % приводит к увеличению ЧДД на 35,6 %.

Таблица 8 – Двухфакторный анализ влияния изменения инвестиционных затрат и урожайности на показатели эффективности проекта

Изменение фактора, %	Варьируемые параметры				Результирующие параметры								
	Инвестиционные затраты, тыс. руб.		Урожайность, кг/м <sup>2</sup>		Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.			Срок окупаемости, лет			Внутренняя норма доходности, %		
	до изменения	после изменения	до изменения	после изменения	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %
-50	6000	3000	55	28	3392	-1746	-51,5	2,4	x	x	38,3	-3,0	-7,8
-40		3600		33		-839	-24,7		x	x		11,6	30,3
-30		4200		39		369	10,9		5,9	242,7		23,0	60,1
-20		4800		44		1276	37,6		4,8	197,4		28,9	75,5
-10		5400		50		2485	73,3		3,9	160,4		35,0	91,5
+10		6600		61		4600	135,6		3,2	131,6		42,3	110,5
+20		7200		66		5507	162,4		3,0	123,4		44,3	115,8
+30		7800		72		6716	198,0		2,8	115,2		47,2	123,3
+40		8400		77		7623	224,7		2,7	111,1		48,6	127,0
+50		9000		83		8831	260,4		2,6	106,9		50,7	132,5

При одновременном изменении инвестиционных затрат и цены на единицу продукции выявлено, что большее значение на величину оказывает снижение инвестиционных затрат, чем увеличение цены. Также надо отметить, что эти два показателя имеют противоположное воздействие на рост ЧДД. Даже при снижении цены на 50 % ЧДД имеет значение на 82,8 % больше, чем при базовом варианте (табл. 9).

Таблица 9 – Двухфакторный анализ влияния изменения инвестиционных затрат и цены единицы продукции на показатели эффективности проекта

Изменение фактора, %	Варьируемые параметры				Результирующие параметры								
	Инвестиционные затраты, тыс. руб.		Цена продукции, руб/кг		Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.			Срок окупаемости, лет			Внутренняя норма доходности, %		
	до изменения	после изменения	до изменения	после изменения	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %
-50	6000	3000	159	80	3392	6201	182,8	2,4	1,3	53,5	38,3	79,8	208,6
-40		3600		95		5744	169,4		1,5	61,7		67,4	176,0
-30		4200		111		5297	156,2		1,7	69,9		58,3	152,3
-20		4800		127		4849	143,0		1,9	78,1		51,3	134,0
-10		5400		143		4402	129,8		2,1	86,4		45,7	119,4
+10		6600		175		3507	103,4		2,5	102,8		37,3	97,4
+20		7200		191		3059	90,2		2,6	106,9		34,0	88,8
+30		7800		207		2612	77,0		2,8	115,2		31,2	81,4
+40		8400		223		2165	63,8		3,0	123,4		28,7	75,0
+50		9000		239		1718	50,7		3,1	127,5		26,5	69,2

Одновременный рост значений инвестиционных затрат и себестоимости единицы продукции на 30 % приводит к убыточности инвестиционного проекта и неэффективности вложения финансовых средств в его реализацию. Одновременное снижение этих показателей даже на 10 % может увеличить ЧДД на 40,7 % (табл. 10).

Таблица 10 – Двухфакторный анализ влияния изменения инвестиционных затрат и себестоимости продукции на показатели эффективности проекта

Изменение фактора, %	Варьируемые параметры				Результирующие параметры								
	Инвестиционные затраты, тыс. руб.		Себестоимость, руб/кг		Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.			Срок окупаемости, лет			Внутренняя норма доходности, %		
	до изменения	после изменения	до изменения	после изменения	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %
-50	6000	3000	72	36	3392	10295	303,5	2,4	1,1	45,2	38,3	117,0	305,7
-40		3600		43		8914	262,8		1,4	57,6		91,7	239,6
-30		4200		50		7534	222,1		1,8	74,0		73,3	191,5
-20		4800		57		6153	181,4		2,3	94,6		59,1	154,4
-10		5400		64		4772	140,7		2,8	115,2		47,7	124,6
+10		6600		79		2011	59,3		4,6	189,2		30,2	78,9
+20		7200		86		630	18,6		6,0	246,8		23,0	60,1
+30		7800		93		-750	-22,1		x	x		16,6	43,4
+40		8400		100		-2131	-62,8		x	x		10,7	28,0
+50		9000		107		-3512	-103,5		x	x		5,1	13,3

Следующая комбинация факторов – это урожайность и цена на продукцию. При одновременном снижении значений данных показателей всего на 10 % ЧДД снижается в 9,7 раза, а при повышении также на 10 % ЧДД увеличивается более чем в 2 раза (табл. 11).

Таблица 11 – Двухфакторный анализ влияния изменения урожайности и цены единицы продукции на показатели эффективности проекта

Изменение фактора, %	Варьируемые параметры				Результирующие параметры								
	Урожайность, кг/м <sup>2</sup>		Цена продукции, руб/кг		Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.			Срок окупаемости, лет			Внутренняя норма доходности, %		
	до изменения	после изменения	до изменения	после изменения	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %
-50	55	28	159	80	3392	-8972	-264,5	2,4	x	x	38,3	x	x
-40		33		95		-7279	-214,6		x	x		x	x
-30		39		111		-5016	-147,9		x	x		-20,0	-52,3
-20		44		127		-2622	-77,3		x	x		-3,0	-7,8
-10		50		143		350	10,3		6,3	259,1		22,0	57,5
+10		61		175		7073	208,5		2,4	98,7		56,2	146,8
+20		66		191		10762	317,3		1,8	74,0		73,2	191,3
+30		72		207		15152	446,7		1,4	57,6		92,7	242,2
+40		77		223		19489	574,6		1,1	45,2		111,7	291,9
+50		83		239		24589	725,0		0,9	37,0		133,7	349,3

В случае если происходит одновременное снижение урожайности и себестоимости продукции более чем на 50 %, результирующие показатели имеют отрицательное значение. Эти два показателя также имеют противоположное воздействие на рост ЧДД, при этом на рост ЧДД большее влияние оказывает рост урожайности культуры, чем снижение себестоимости продукции (табл. 12).

Еще одна парная комбинация факторов, имеющих противоположное воздействие на рост ЧДД, – цена единицы продукции и себестоимость продукции. Учитывая то, что были использованы средние значения данных параметров, себестоимость оказалась ниже цены на 55 %. При одновременном снижении показателей более чем на 50 %, проект считается неэффективным (табл. 13).



По результатам двухфакторного анализа чувствительности можно сделать вывод, что представленный инвестиционный проект наиболее чувствителен к одновременному изменению урожайности и цены на продукцию. Эти же факторы были основными и в однофакторном анализе.

Таблица 12 – Двухфакторный анализ влияния изменения урожайности и себестоимости продукции на показатели эффективности проекта

Изменение фактора, %	Варьируемые параметры				Результирующие параметры								
	Урожайность, кг/м <sup>2</sup>		Себестоимость, руб/кг		Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.			Срок окупаемости, лет			Внутренняя норма доходности, %		
	до изменения	после изменения	до изменения	после изменения	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %
-50	55	28	72	36	3392	257	7,6	2,4	6,4	263,2	38,3	21,9	57,2
-40		33		43		777	22,9		5,5	226,2		25,3	66,1
-30		39		50		1592	46,9		4,6	189,2		30,1	78,6
-20		44		57		2098	61,9		4,2	172,8		32,6	85,2
-10		50		64		2899	85,5		3,7	152,2		36,4	95,1
+10		61		79		4178	123,2		3,3	135,7		41,4	108,2
+20		66		86		4657	137,3		3,2	131,6		42,8	111,8
+30		72		93		5428	160,0		3,0	123,4		45,4	118,6
+40		77		100		5895	173,8		2,9	119,3		46,6	121,8
+50		83		107		6651	196,1		2,8	115,2		48,7	127,2

Таблица 13 – Двухфакторный анализ влияния изменения цены продукции и себестоимости продукции на показатели эффективности проекта

Изменение фактора, %	Варьируемые параметры				Результирующие параметры								
	Цена продукции, руб/кг		Себестоимость, руб/кг		Чистый дисконтированный доход, тыс. руб.			Срок окупаемости, лет			Внутренняя норма доходности, %		
	до изменения	после изменения	до изменения	после изменения	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %	до изменения	после изменения	изменение, %
-50	159	80	72	36	3392	71	2,1	2,4	6,8	263,2	38,3	20,5	53,6
-40		95		43		650	19,2		5,7	226,2		24,4	63,8
-30		111		50		1336	39,4		4,8	197,4		28,5	74,5
-20		127		57		2021	59,6		4,3	176,9		32,1	83,9
-10		143		64		2706	79,8		3,9	160,4		35,3	92,2
+10		175		79		4077	120,2		3,3	135,7		40,9	106,9
+20		191		86		4762	140,4		3,1	127,5		43,4	113,4
+30		207		93		5448	160,6		3,0	123,4		45,6	119,1
+40		223		100		6133	180,8		2,8	115,2		47,7	124,6
+50		239		107		6818	201,0		2,7	111,1		49,6	129,6

Этап 3. Метод критических точек. Результаты проведенных однофакторного и двухфакторного анализов чувствительности позволяют выявить критические значения варьируемых показателей (табл. 14).

Чистый дисконтированный доход проекта имеет нулевое значение, а следовательно, инвестиционный проект не может быть принят к реализации в случае, если:

- 1) инвестиционные затраты составляют 9391 тыс. руб. (15,7 тыс. руб. в расчете на 1 м<sup>2</sup>), что на 56,5 % больше, чем базовое значение в проекте;
- 2) урожайность культуры равна 44 кг/м<sup>2</sup>, то есть на 11 кг/м<sup>2</sup>, или на 80 %, меньше проектного значения;
- 3) цена единицы продукции составляет 127 руб/кг или всего на 32 рубля, или на 79,9 %, ниже базового значения;
- 4) себестоимость единицы продукции 96 руб/кг, что на 25 рублей, или на 34,3 %, выше проектного значения.

Таблица 14 – Критические параметры варьируемых показателей проекта

Показатель	Базовое значение в проекте	Изменение фактора, %	Критическое значение	Изменение	
				абсолютное, +/-	относительное, %
Инвестиционные затраты, тыс. руб.	6000	+56,5	9391	+3391	156,5
Урожайность, кг/м <sup>2</sup>	55	-20,0	44	-11	80,0
Цена единицы продукции, руб/кг	159	-20,1	127	-32	79,9
Себестоимость продукции, руб/кг	72	+34,3	96	+25	134,3

Таким образом, все три этапа проведенного анализа чувствительности подтверждают, что инвестиционный проект по организации производства томатов в защищенном грунте является особенно чувствительным к снижению цены на единицу продукции (критическое значение снижения – 20,1 %) и к снижению урожайности (критическое значение сокращения – 20,0 %). Следовательно, особого внимания требуют следующие аспекты обоснования и реализации инвестиционного проекта:

- 1) необходимы более полные исследования рынка сбыта, обоснование каналов реализации продукции;
- 2) нуждается в детальной проработке ценовая стратегия создаваемого предприятия;
- 3) особое внимание следует уделить обоснованию выбора гибридов томатов, планируемых к выращиванию в теплице, по уровню урожайности, так как данный показатель определяет, с одной стороны, величину потенциального урожая, а с другой – финансовые результаты проекта.

Перечисленные мероприятия должны стать основой стратегии управления рисками проекта, что повысит его обоснованность, инвестиционную привлекательность и вероятность успешной реализации.

### Заключение

Анализ чувствительности проекта является важным и действенным способом оценки влияния различных факторов на эффективность проекта. В результате его проведения получается развернутая картина исследуемых показателей для различных условий, определяются четкие границы изменения факторов воздействия, влияющих на эффективность инвестиций, улучшаются возможности сопоставления вариантов капиталовложений для выбора наиболее приемлемого. Данный вид анализа имеет важное значение для оценки инвестиционных проектов в овощеводстве защищенного грунта, развитие которого в современных условиях отличается высокой капиталоемкостью.

На основании выполненных расчетов можно сделать выводы о том, что для проекта по организации производства томатов в защищенном грунте критическими факторами являются снижение цены на продукцию, а также уменьшение урожайности культуры, что требует особого внимания к обоснованию данных параметров в процессе инвестиционного проектирования.

### Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

### Список литературы

1. Акулова А. И., Фокина О. М. Анализ чувствительности и его роль в принятии решений по инвестиционному проекту // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2020. № 3 (45). С. 4–12.
2. Афанасьев В. И. Экономическая эффективность и перспективы развития овощеводства защищенного грунта в России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 9 (91). С. 124–128.
3. Бабенко О. С., Фурсова Д. Д., Фокина О. М. Анализ чувствительности в системе исследования рисков инвестиционных решений // Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудита :

- материалы XII Всероссийской молодежной научно-практической конференции Том 1. Курск : Юго-Западный государственный университет, 2020. С. 89–96.
4. Банникова Н. В., Есаулко А. Н., Вайцеховская С. С., Костюченко Т. Н., Тельнова Н. Н. Совершенствование методических подходов к оценке экономической эффективности производства продукции растениеводства на орошении // Мелиорация и гидротехника. 2021. Т. 11, № 4. С. 226–244.
5. Беккер Т. А., Бузина М. В., Тупикова О. А. Подход к оценке эффективности инвестиционных проектов строительства многоквартирных жилых домов // Известия Байкальского государственного университета. 2022. Т. 32, № 3. С. 543–549.
6. Вайцеховская С. С., Вертелецкая В. А. Анализ чувствительности инвестиционного проекта в садоводстве // Устойчивое развитие сельских территорий: приоритет, достижения, перспективы и глобальные вызовы : сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. Ставрополь : АГРУС, 2022. С. 25–29.
7. Вайцеховская С. С., Еременко Н. В., Сидорова Д. В. Анализ рисков и чувствительности инвестиционного проекта в агробизнесе // Молодой ученый. 2016. № 20 (124). С. 277–280.
8. Васильева Е. Ю. Совершенствование методики оценки эффективности инвестиций в инновации в химической промышленности путем учета вероятности рисков проекта // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 2 (51). С. 214–220.
9. Конюхов В. Ю., Жукова А. В. Анализ чувствительности инновационного проекта по переработке мусора в г. Байкальск // Байкальская наука: идеи, инновации, инвестиции : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Часть 1. Иркутск : Иркутский национальный исследовательский технический университет, 2020. С. 23–26.
10. Куриленко В. А., Кондрашова А. В. Управление инвестиционным проектом организации производства биогумуса // Проектный и инвестиционный менеджмент в условиях цифровой экономики : материалы национальной научно-практической конференции. Краснодар : ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России ; Краснодарский ЦНТИ филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2020. С. 177–185.
11. Лунева Н. Н., Евдокимова Н. Г. Особенности управления рисками на предприятиях нефтехимии и нефтепереработки // Химия и технология топлив и масел. 2021. № 3 (625). С. 4–9.
12. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (Вторая редакция) / рук. авт. кол.: В. В. Коссов, В. Н. Лившиц, А. Г. Шахназаров. М. : ОАО «НПО «Изд-во «Экономика», 2000. 421 с.
13. Молчанова С. М., Лосев К. В. Эффективность теплогенерации на примере реализации инвестиционного проекта // Экономика и управление: проблемы, решения. 2020. Т. 2, № 3 (99). С. 24–30.
14. Нетребская О. А., Макаренко Н. Н. Оценка рисков реализации приоритетных инвестиционных проектов в лесном комплексе на базе метода анализа чувствительности // SCIENCE AND TECHNOLOGY RESEARCH : сборник статей III Международной научно-практической конференции. Петрозаводск : Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И. И.), 2022. С. 118–122.
15. Новичков С. В., Долгов Р. А. Анализ чувствительности проекта бестопливной ВАГТЭ // Научно-технические проблемы совершенствования и развития систем газоснабжения. 2019. № 1. С. 165–168.
16. Позднякова Е. А., Раменская Л. А., Воронов Д. С. Анализ чувствительности как инструмент принятия решений о реализации инвестиционного проекта горнодобывающей отрасли // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2021. Т. 21, вып. 3. С. 295–303.
17. Сингента в России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.syngenta.ru>
18. Скрипкина Е. В., Репринцева Е. В., Беляев С. А., Троц А. П. Экономические инструменты развития овощеводства для обеспечения продовольственной безопасности // Вестник НГИЭИ. 2023. № 3 (142). С. 104–118.
19. Сушенцова С. С. Эффективность и особенности современного развития овощеводства закрытого грунта в России // Научно-информационное обеспечение инновационного развития АПК : материалы XII Международной научно-практической интернет-конференции. 2020. С. 51–58.
20. Усова С. С. Оценка эффективности инвестиционного проекта компании космической отрасли / XXXIV Международные Плехановские чтения : сборник статей студентов. Том 4. Москва : Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, 2021. С. 134–137.
21. Фомин С. И., Саблин А. К., Рыбченко С. С., Каннинен Е. В. Анализ чувствительности параметров при определении показателей открытой разработки рудных месторождений // Вызовы времени и

ведущие мировые научные центры : сборник статей Международной научно-практической конференции. Часть 2. Челябинск : ООО «ОМЕГА САЙНС», 2019. С. 44–47.

22. Халяпин А. А., Гогина А. Д., Савченко М. И. Разработка инвестиционного проекта по выращиванию овощей // Управленческий учет. 2022. № 4–1. С. 191–199.

### References

1. Akulova A. I., Fokina O. M. Sensitivity analysis and its role in decision-making on an investment project // Innovative economy: prospects for development and improvement. 2020. № 3 (45). P. 4–12.
2. Afanasyev V. I. Economic efficiency and prospects for the development of protected soil vegetable growing in Russia // Economics, labor, management in agriculture. 2022. № 9 (91). P. 124–128.
3. Babenko O. S., Fursova D. D., Fokina O. M. Sensitivity analysis in the system of risk research of investment decisions // Actual problems of accounting, analysis and audit: materials of the XII All-Russian Youth Scientific and Practical Conference. Volume 1. Kursk : Southwest State University, 2020. P. 89–96.
4. Bannikova N. V., Esaulko A. N., Vaitsekhovskaya S. S., Kostyuchenko T. N., Telnova N. N. Improvement of methodological approaches to assessing the economic efficiency of crop production on irrigation // Melioration and hydraulic engineering. 2021. Vol. 11, № 4. P. 226–244.
5. Becker T. A., Buzina M. V., Tupikova O. A. An approach to evaluating the effectiveness of investment projects for the construction of multi-apartment residential buildings // Izvestiya Baykalskogo gosudarstvennogo universiteta. 2022. Vol. 32, № 3. P. 543–549.
6. Vaitsekhovskaya S. S., Verteletskaya V. A. Sensitivity analysis of an investment project in horticulture // Sustainable rural development: priority, achievements, prospects and global challenges: collection of scientific papers of the International Scientific and Practical Conference. Stavropol : AGRUS, 2022. P. 25–29.
7. Vaitsekhovskaya S. S., Eremenko N. V., Sidorova D. V. Risk analysis and sensitivity of an investment project in agribusiness // Young scientist. 2016. № 20 (124). P. 277–280.
8. Vasilyeva E. Yu. Improving the methodology for assessing the effectiveness of investments in innovations in the chemical industry by taking into account the probability of project risks // Business. Education. Right. 2020. № 2 (51). P. 214–220.
9. Konyukhov V. Yu., Zhukova A. V. Sensitivity analysis of an innovative garbage recycling project in the city of Baikal // Baikal Science: ideas, innovations, investments: collection of materials of the All-Russian scientific and practical conference. Part 1. Irkutsk : Irkutsk National Research Technical University, 2020. P. 23–26.
10. Kurylenko V. A., Kondrashova A. V. Investment project management of the organization of vermicompost production // Project and investment management in the digital economy: materials of the national scientific and practical conference. Krasnodar : FSBI «Russian Energy Agency» of the Ministry of Energy of Russia Krasnodar Central Research Institute branch of FSBI «REA» of the Ministry of Energy of Russia, 2020. P. 177–185.
11. Luneva N. N., Evdokimova N. G. Features of risk management at petrochemical and oil refining enterprises // Chemistry and technology of fuels and oils. 2021. № 3 (625). P. 4–9.
12. Methodological recommendations for evaluating the effectiveness of investment projects (Second edition) / author's col.: V. V. Kossov, V. N. Livshits, A. G. Shakhnazarov. M. : JSC «NPO «Publishing House «Economics», 2000. 421 p.
13. Molchanova S. M., Losev K. V. Efficiency of heat generation on the example of the implementation of an investment project // Economics and management: problems, solutions. 2020. Vol. 2, № 3 (99). P. 24–30.
14. Netrebskaya O. A., Makarenko N. N. Risk assessment of the implementation of priority investment projects in the forest complex based on the sensitivity analysis method // SCIENCE AND TECHNOLOGY RESEARCH : collection of articles of the III International Scientific and Practical Conference, Petrozavodsk : International Center for Scientific Partnership «New Science» (IP Ivanovskaya I. I.), 2022. P. 118–122.
15. Novikov S. V., Dolgov R. A. Sensitivity analysis of the fuel-free VAGTE project // Scientific and technical problems of improvement and development of gas power supply systems. 2019. № 1. P. 165–168.
16. Pozdnyakova E. A., Ramenskaya L. A., Voronov D. S. Sensitivity analysis as a decision-making tool on the implementation of an investment project in the mining industry // Izvestiya Saratov University. A new series. Series: Economics. Management. Right. 2021. T. 21, vol. 3. P. 295–303.
17. Syngenta in Russia [Electronic resource]. Access mode: <https://www.syngenta.ru>
18. Skripkina E. V., Reprintseva E. V., Belyaev S. A., Trots A. P. Economic instruments of vegetable growing development to ensure food security // Bulletin of NGIEI. 2023. № 3 (142). P. 104–118.



19. Sushentsova S. S. Efficiency and features of the modern development of greenhouse vegetable growing in Russia // Scientific and information support for the innovative development of the agro-industrial complex : materials of the XII International Scientific and Practical Internet Conference, 2020. P. 51–58.

20. Usova S. S. Evaluation of the effectiveness of an investment project of a space industry company // XXXIV International Plekhanov Readings : a collection of articles by students. Volume 4. Moscow : Plekhanov Russian University of Economics, 2021. P. 134–137.

21. Fomin S. I., Sablin A. K., Rybchenko S. S., Kanninen E. V. Sensitivity analysis of parameters in determining indicators of open-pit mining of ore deposits // Challenges of the time and the world's leading scientific centers : collection of articles of International scientific and practical conferences. Part 2. Chelyabinsk : OMEGA SCIENCES LLC, 2019. P. 44–47.

22. Khalyapin A. A., Gogina A. D., Savchenko M. I. Development of an investment project for growing vegetables // Management accounting. 2022. № 4–1. P. 191–199.

## Economic Justification of an Investment Project in Vegetable Growing Based on a Comprehensive Sensitivity Analysis

**Natalia V. Bannikova**

Stavropol State Agrarian University  
Stavropol, Russian Federation  
Doctor of Economics, Professor, Professor  
ORCHID 0000-0002-9796-9656  
e-mail: nbannikova@mail.ru

**Svetlana S. Vaitsekhovskaya\***

Stavropol State Agrarian University  
Stavropol, Russian Federation  
Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor  
ORCHID 0000-0003-0147-2942  
e-mail: FantasiaSM@mail.ru

**Natalya N. Telnova**

Stavropol State Agrarian University  
Stavropol, Russian Federation  
Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor  
ORCID 0000-0002-5469-7064  
e-mail: telnatnik@mail.ru

**Introduction.** The practice of investment design in the agricultural sector indicates the need for comprehensive consideration of various types of uncertainty in the process of evaluating the effectiveness of financial investments in investment projects using various tools and methods, which is of particular importance for protected soil vegetable growing, as one of the most capital-intensive industries. The domestic greenhouse business is an attractive area of direct investment, since its development is the main factor in the growth of domestic consumption and import substitution of vegetable products. In this article, the economic justification of the investment project for the organization of greenhouse vegetable growing is carried out on the basis of a comprehensive sensitivity analysis used to assess risks. **Methodology.** In the process of assessing the economic efficiency and investment attractiveness of the project, one-factor and two-factor analysis of the variation of parameters, as well as the method of critical points were used. **Results.** Using the example of a real investment project, the influence of a large number of different variations of key parameters on the resulting project performance indicators was analyzed, which made it possible to determine their marginal (critical) values. The results obtained make it possible to prevent potential problems and adjust indicators in the process of project implementation under conditions of uncertainty. **Conclusions.** Sensitivity analysis of an investment project is an important component of the economic justification of an investment project, which enables to predict risks and make decisions for its successful implementation.

**Keywords:** investment project, economic efficiency assessment, sensitivity analysis of project parameters, vegetable growing, greenhouse.



ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Мирошниченко Н. В., Максимов В. Ю. Экспорт продукции АПК как источник укрепления внешнеэкономического потенциала субъекта Российской Федерации (на примере Ставропольского края) // Исследование проблем экономики и финансов. 2023. № 2. Ст. 2. <http://doi.org/10.31279/2782-6414-2023-2-2>

Поступила в редакцию: 26.03.2023

Принята к публикации после рецензирования: 10.06.2023

УДК 338.439:339.564(470.630)

## Экспорт продукции АПК как источник укрепления внешнеэкономического потенциала субъекта Российской Федерации (на примере Ставропольского края)

**Мирошниченко Надежда Викторовна**

Ставропольский государственный аграрный университет  
г. Ставрополь, Россия

Доктор юридических наук, доцент, заведующая кафедрой  
государственного и муниципального управления и права

ORCID 0000-0003-2756-2807

e-mail: n01071978@mail.ru

**Максимов Владимир Юрьевич\***

Ставропольский государственный аграрный университет  
г. Ставрополь, Россия

Кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры  
государственного и муниципального управления и права

ORCID 0000-0002-5518-5810

e-mail: maximow26@yandex.ru

**Введение.** Существенной составляющей экономик регионов Юга России (в том числе субъектов Российской Федерации, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа) выступает сельскохозяйственный сектор как ядро их агропромышленного комплекса. Данный фактор является определяющим при формировании системы не только внутренних хозяйственных связей регионов, но и их внешнеэкономической деятельности. Для научного обеспечения укрепления и стабильного роста благосостояния субъекта Федерации представляется важным обратить внимание на исследование источника данного благосостояния – региональный внешнеэкономический потенциал. Целью статьи является исследование на примере Ставропольского края влияния экспорта продукции АПК на внешнеэкономический потенциал региона и разработка комплекса мер, направленных на усиление влияния данного фактора. **Методология.** В работе использован обзор литературных источников по вопросам состояния и перспектив регионального сельского хозяйства и в целом агропромышленного комплекса на примере одного из субъектов СКФО – Ставропольского края. Подбор источников производился в наукометрических базах данных с помощью поисковых запросов, содержащих синонимичные конструкции. **Результаты.** Представлен анализ динамики внешнеэкономической деятельности по общему товарообороту и продукции агропромышленного комплекса Ставропольского края с 2018 по 2022 г. Сформулированы основные направления организационных мероприятий в сфере совершенствования внешнеэкономической деятельности региона с учетом основного государственного регулятора в исследуемой области – министерства экономического развития края. **Выводы.** Экспорт продукции АПК выступает одним из важнейших факторов укрепления и развития внешнеэкономического потенциала регионов Юга России, а в силу этого требует особого внимания к себе со стороны органов государственной региональной власти.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, агропромышленный комплекс (АПК), внешнеэкономическая деятельность, эффективность, внешнеэкономический потенциал территории, министерство экономического развития Ставропольского края.

### Введение

В современных экономических условиях народное хозяйство не может существовать без обеспечения условий экономической стабилизации в стране, что, в свою очередь, является важным фактором для развития внешнеэкономической деятельности. В промышленно развитых странах уже не осталось таких отраслей, которые не были бы частью сферы внешнеэкономической деятельности. Для развития экономики страны важную роль играет структура и объемы внешней торговли, кредитное

и технологическое сотрудничество с зарубежными странами. Изучение показателей внешнеэкономической деятельности территории связано с таким понятием, как ее внешнеэкономический потенциал. Оценка внешнеэкономического потенциала территории необходима для того, чтобы обеспечить его максимальное использование в целях повышения уровня социально-экономического развития не только всей страны в целом, но и конкретного региона.

Различные авторы по-разному определяют сущность и содержание внешнеэкономической деятельности [3, 4]. Все существующие авторские подходы так или иначе опираются на законодательное определение, данное в Федеральном законе от 8 декабря 2003 года № 164-ФЗ (в ред. от 29 декабря 2022 года) «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности». На основе работ других авторов можно сформулировать определение внешнеэкономической деятельности, которое будет использоваться нами далее в данной статье: внешнеэкономическая деятельность – это совокупность различных видов деятельности органов государственной власти и управления, организаций всех форм собственности, физических лиц, связанная с внешней торговлей и включающая в себя различные формы международных сделок с капиталом, трудовыми и информационными ресурсами, товарами, работами, услугами и результатами интеллектуальной деятельности.

Изучение показателей внешнеэкономической деятельности региона неразрывно связано с оценкой внешнеэкономического потенциала этой территории. В научной литературе не сформировано единого мнения относительно понятия и структуры внешнеэкономического потенциала. Большинство имеющихся подходов основаны лишь на том, что внешнеэкономический потенциал не следует рассматривать обособленно от экономического потенциала территории [5]. Однако мы считаем, что и в том случае, когда речь идет об учете экономического потенциала региона, следует четко понимать особенности и структуру его внешнеэкономического потенциала.

Внешнеэкономический потенциал территории отражает наличие благоприятных условий для участия субъектов территории во внешнеэкономической деятельности и готовность этих субъектов развиваться в сфере международного сотрудничества. Кроме того, внешнеэкономический потенциал показывает состояние ресурсов, возможность их наращивания, развития и пополнения. В рамках внешнеэкономического потенциала оценке подлежат как материальные, так и человеческие, организационные, природные, технические и иные ресурсы. Нельзя оставлять без внимания и иные аспекты этого понятия [6]. Выявлять и анализировать структуру внешнеэкономического потенциала территории необходимо для того, чтобы обеспечивать его максимально эффективное развитие и применение для достижения целей в сфере социально-экономического расширения как самой территории, так и всей страны в целом.

Цель данного исследования – определить источники роста и укрепления внешнеэкономического потенциала региона на примере Ставропольского края и в частности его агропромышленного сегмента. Для этого необходимо проанализировать структуру данного потенциала и другие показатели его измерения.

### **Материалы и методы исследования**

Объектом исследования является Ставропольский край. В статье изучены внешнеэкономические показатели региона за 2018–2022 гг. Внешнеэкономический потенциал Ставропольского края включает в себя удобное географическое расположение, благоприятные природно-климатические условия, исторически сложившийся широкий спектр отраслей, имеющих большие возможности для развития производства и экспорта своей продукции, а также развитую транспортную инфраструктуру. В течение последних десятилетий основными составляющими в структуре экспорта из Ставропольского края является продукция агропромышленного комплекса (АПК): растениеводства (зерно), животноводства (мясо птицы), пищевой и перерабатывающей промышленности (мука, масло подсолнечное и т. д.) [1]. Организацией и поддержкой внешнеэкономической деятельности в регионе занимается министерство экономического развития Ставропольского края. Основная задача государственных органов управления в данной сфере заключается в создании благоприятных условий для привлечения в регион иностранных инвестиций, развития экспортного потенциала и увеличения объема экспорта продукции местных производителей [2]. На основе анализа показателей эффективности внешнеторговой деятельности предприятий в Ставропольском крае можно сделать вывод о том, что экспорт является важным элементом экономического развития региона. Однако необходимо увеличивать количество экспортируемых товаров, улучшать их качество и конкурентоспособность на мировом рынке, необходимо расширять круг стран – партнеров региона и укреплять его имеющиеся экономические связи.

Статья основана на несистематическом обзоре литературных источников российских авторов, опубликованных с 2021 по 2022 г. Поиск и подбор источников производился в российских базах данных eLibrary.Ru и КиберЛенинка по ключевым словам.

## Результаты и обсуждение

### Внеэкономическая деятельность Ставропольского края

Ставропольский край является важнейшим регионом юга России с развитой внешнеэкономической деятельностью. Один из главных элементов внешнеэкономического потенциала данного региона – сельское хозяйство, которое включает в себя такие отрасли, как выращивание пшеницы, подсолнечника, кукурузы, овощей, фруктов; производство молока, мяса и мясных продуктов, яиц, кормов и других аграрных товаров. Большое влияние на внешнеэкономический потенциал Ставропольского края оказывает также тот фактор, что благодаря благоприятным климатическим условиям и наличию полезных ископаемых в регионе активно развиваются такие промышленные отрасли, как горнодобывающая промышленность (основанная на разработке исследованных запасов нефти, природного газа, строительных материалов), машиностроение, химическая и легкая промышленность. Сфера услуг представлена во внешнеэкономическом потенциале Ставропольского края своими уникальными рекреационными ресурсами (прежде всего, региона Кавказских Минеральных Вод).

Анализ показателей эффективности внешнеторговой деятельности предприятий в Ставропольском крае проводится с целью определения состояния внешнеэкономических отношений предприятий региона и выявления факторов, оказывающих влияние на конкурентоспособность экспортеров [7]. Один из главных показателей эффективности внешнеторговой деятельности предприятий – это объем экспорта и импорта. Этот показатель позволяет оценить уровень активности внешней торговли региона, а также установить доли экспорта и импорта в общем объеме товарооборота (табл. 1).

Таблица 1 – Основные внешнеэкономические показатели региона, млн руб.

№	Показатель	2021	2022
1	Валовый региональный продукт	988 543,80	923 872,70
2	Объем экспорта региона	111 305,74	129 869,18
3	Объем импорта региона	54 418,92	54 681,76

В период с 2018 по 2022 год экспорт предприятий Ставропольского края вырос на 77,1 %, достигнув в 2022 году уровня 1900 млн долларов, а импорт, в свою очередь, также вырос – соответственно на 24,3 % и достиг 800 млн долларов. Доля экспорта в общем объеме производства товаров и услуг региона дает возможность оценить спрос на продукцию региона на мировых рынках и установить, какой процент доходов региона приходится на экспорт. Экспорт в Ставропольском крае превышает импорт, и это демонстрирует, что экономика региона конкурентоспособна.

По итогам внешнеэкономической деятельности региона о росте экспортного потенциала Ставрополья может свидетельствовать товарооборот с другими странами, который за последние 5 лет увеличился в 1,6 раза и в 2022 году составил 2,7 млрд долларов против 1,7 млрд долларов в 2018 году (табл. 2).

Таблица 2 – Внешнеторговый оборот, млрд долл. США

Год	Внешнеторговый оборот	В том числе	
		экспорт	импорт
2018	1,7162	1,0728	0,6434
2019	1,8049	1,1887	0,6162
2020	1,6280	1,0583	0,5697
2021	2,2496	1,5109	0,7387
2022	2,7000	1,9000	0,8000

При этом экспорт продукции из Ставропольского края всегда преобладает над его импортом, что показывает рисунок 1.

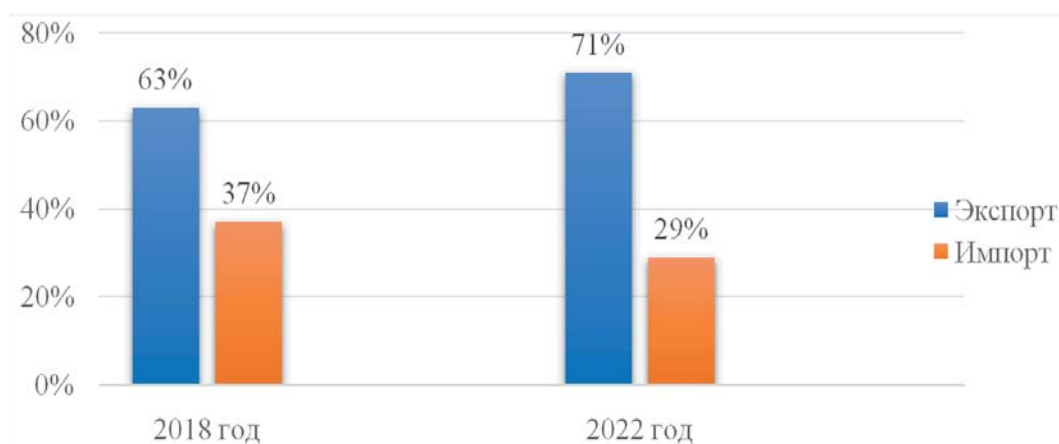


Рисунок 1 – Структура внешнеэкономической деятельности Ставропольского края

В 2022 году, несмотря на санкции, край экспортировал продукцию в 103 страны почти на 1,9 млрд долларов, что на 21 % больше, чем в 2021 году. Доля Ставропольского края от совокупного экспорта промышленной продукции всего Северо-Кавказского федерального округа составляет 70,7 %.

### Внешнеэкономические показатели аграрного сектора Ставропольского края

Стратегическими направлениями в сложившихся условиях становится увеличение экспорта промышленной продукции более чем на 1,1 млрд долларов, продукции АПК – на 600 млн долларов ежегодно. При этом следует отметить, что Ставропольский край является достаточно экологически чистым регионом, что позволяет развивать как сельское хозяйство, так и промышленность, связанную с переработкой техногенных отходов и производством экологически чистых материалов, и курортно-туристический сегмент сектора услуг. В структуре экспорта преобладают товары сельскохозяйственного и пищевого комплекса, а также нефть и газ. Среди основных направлений экспорта агропромышленного комплекса региона – корма и кормовые добавки, зерно, мука, мясо и мясные продукты и др. Однако многие предприятия региона работают также на внутреннем рынке, производя свою продукцию для местных потребителей. За период с 2020 по 2021 г. экспорт продукции агропромышленного комплекса Ставропольского края увеличился более чем в два раза (табл. 3).

Таблица 3 – Структура экспорта продукции АПК Ставропольского края, 2020–2021 гг.

Товарная отрасль	2020		2021		Темп, 2021 к 2020 г., %			
	экспорт (млн USD)	импорт (млн USD)	экспорт (млн USD)	импорт (млн USD)	экспорт		импорт	
					роста	прироста	роста	прироста
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	374,32	36,65	507,33	45,72	135,5	35,5	124,7	24,74

Динамика отраслевой структуры экспорта сельскохозяйственной продукции края за пять лет выглядит следующим образом: масложировой продукции стало экспортироваться в 18,5 раза больше, а ее доля в экспорте выросла на 15 %; мясной продукции вывезено в 1,9 раза больше, доля в экспорте сократилась на 1,5 %; зерновая продукция стала экспортироваться более в 1,7 раза, доля в структуре экспорта уменьшилась на 7,6 %. Таким образом, хотя в течение последних лет в структуре экспорта АПК края превалирует зерновая и мясная продукция, доля их в общей структуре данного экспорта постепенно снижается в связи с увеличением объема поставок масложировой продукции, доля которой при этом выросла более чем в 10 раз).

В условиях современной глобализации экономики важно развивать и укреплять международные партнерства и сотрудничество с зарубежными компаниями [8]. Это обеспечивает доступ к новым технологиям, рынкам и ресурсам, а также способствует улучшению качества продукции и услуг. Ставропольский край расширяет сотрудничество с дружественными странами, которые уже зарекомендовали себя как надежные и эффективные партнеры. Главными торговыми партнерами Ставрополья являются



страны СНГ, а также Китай, Индия и другие страны. Так, в прошлом году краевым Центром поддержки экспорта проведено 7 бизнес-миссий в Иран, Азербайджан, Грузию, Армению, Киргизию, Монголию и Египет. В них приняли участие 23 субъекта малого и среднего предпринимательства. Из 4 стран – Турции, Ирана, Абхазии и Казахстана на Ставрополье приехали предприниматели, чтобы поближе познакомиться с продукцией местного производства и условиями для инвестирования в экономику региона.

Ставропольский край экспортирует в Республику Таджикистан мясо и пищевые мясные субпродукты, готовые продукты из мяса, рыбы и ракообразных, алкогольные и безалкогольные напитки, удобрения. В Таджикистане край закупает одежду и текстильные изделия. Ежегодно товарооборот между Ставропольем и Республикой Таджикистан растет; в 2022 году он составил 7,97 млн долларов, из них на экспорт пришлось 7,85 млн долларов, на импорт – 0,12 млн долларов. Ставрополье продолжает наращивать объемы экспорта в Таджикистан и выстраивать дальнейший диалог с их торговым представителем. Стороны договорились провести бизнес-миссию в республику, на которой представят продукцию отечественных перспективных производителей.

В 2022 году ставропольские экспортеры расширили географию поставок. Немалый процент в общем объеме сельскохозяйственного экспорта Ставрополья составляет мясная продукция. Потенциал ее продаж за пределы России вырос на 5 % по сравнению с прошлым годом. Наращивание показателей стало возможным в рамках реализации национального проекта «Международная кооперация и экспорт». Баранину впервые отправили в Объединенные Арабские Эмираты, в Казахстан начались поставки семян льна, сою экспортировали в Армению и Белоруссию.

Торговля мясом птицы и бараниной ведется с 30 странами мира, из которых Азербайджан, Объединенные Арабские Эмираты, Саудовская Аравия и Китай являются многолетними постоянными партнерами и покупателями. В этих странах сохраняется неизменно высокий спрос на ставропольскую продукцию, а покупатели отмечают ее высокое качество. Новыми странами-импортерами мяса птицы стали Сингапур и Экваториальная Гвинея.

Центр поддержки экспорта Ставрополья направил в Азербайджан представителей компаний по производству сельскохозяйственного и пищевого оборудования, а также бытовой химии. В рамках личной встречи были рассмотрены варианты экспортных отношений между территориями. В Афганистан впервые налажена поставка кондитерских изделий.

Для нивелирования негативных последствий от международных экономических санкций министерством был проведен аудит заключенных международных соглашений Ставропольского края. В ближайшей перспективе предполагается заключение соглашений о торгово-экономическом, научно-техническом и социально-культурном сотрудничестве с приоритетными для взаимодействия странами Ближнего Востока, Африки и стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

### **Транспортно-логическая инфраструктура региона**

Развитие экспортно-импортной инфраструктуры является важным условием успешного развития международной торговли. Необходимым условием для успешного развития экспорта и импорта является обновление и модернизация транспортной инфраструктуры. Эта инфраструктура включает в себя все, что необходимо для организации и проведения международных перевозок, в том числе транспортные средства, морские и авиационные порты, автомобильные и железнодорожные перевозки, а также таможенные склады и пункты пропуска [9]. Она позволяет сократить время доставки грузов, повысить качество транспортировки и обеспечить более эффективную логистику. Высокий уровень транспортной инфраструктуры является одним из ключевых факторов, обеспечивающих успешную конкурентоспособность экспортно-импортной активности.

Край является важным транспортным узлом, на его территории расположены крупные железнодорожные и автотранспортные узлы. Это позволяет эффективно организовывать транспортировку грузов в другие регионы России и за ее пределы. Анализ рисунка 2 свидетельствует о том, что наиболее востребованные экспортные пути направления проходят через Черное море – зерновая продукция, масличные культуры – через Республику Беларусь, комбикорма, мука, зерно – Азербайджан.

Кроме того, важными показателями эффективности внешнеторговой деятельности являются средняя стоимость экспортного товара и коэффициент концентрации экспорта [10]. Также важным вопросом является анализ доли предприятий, занятых в экспорте. В 2022 году в экспорте принимали участие 600 предприятий, что составляет 1,7 % от общего количества предприятий в крае.



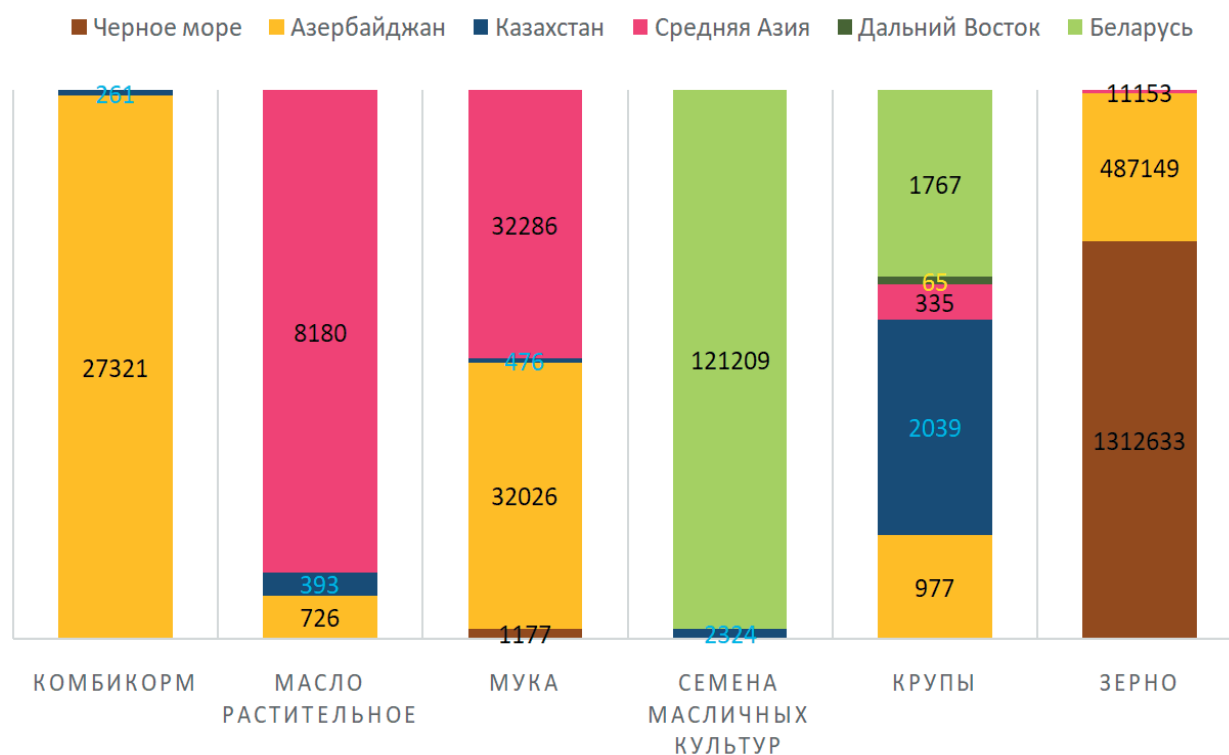


Рисунок 2 – Структура экспортных перевозок продукции АПК железнодорожным транспортом по ключевым направлениям в 2022 г.

В соответствии с поручениями Президента России продолжается реализация национального проекта «Международная кооперация и экспорт», главная цель которого – к 2030 году увеличить несырьевой, неэнергетический экспорт в 1,7 раза. Для этого, в том числе, применяются инструменты Регионального экспортного стандарта, а также механизмы поддержки Российского экспортного центра и краевые меры. Главой региона утверждены плановые значения показателя по приросту экспортеров между муниципальными образованиями края до 2024 года. Министерство экономического развития проводит ежеквартальный мониторинг достижения этого показателя. Наибольший прирост в 2022 году показали: Минераловодский городской округ – 30 экспортеров, что на 4 экспортера больше, чем в 2021, город Лермонтов – 10 экспортеров, прирост – 2 компании, и город Невинномысск – 37 экспортеров, на 2 компании больше, чем годом ранее.

В целом развитие экспортно-импортной инфраструктуры имеет огромное значение для развития экономики и укрепления позиции региона на мировом рынке. Внедрение новых технологий и создание современных инфраструктурных объектов позволяет повысить эффективность и надежность международных перевозок и обеспечить высокую конкурентоспособность продукции на мировом рынке [11]. Развитие транспортно-логистической инфраструктуры Ставропольского края является частью глобальной стратегии создания коридора импорта и экспорта в направлении «Север-Юг» в масштабах федерального округа и страны между европейской частью и странами Персидского залива и Ближнего Востока.

В транспортно-логистической системе были проанализированы несколько агломераций: Ставропольская, Минераловодская и Буденновская. Выяснилось, что на Ставрополье 88 % автомобильных дорог имеют твердое покрытие, а из них 60 % – усовершенствованное. В ненадлежащем состоянии находится треть дорог. На сегодняшний день на долю автотранспортного комплекса региона приходится около 15 % общего объема грузовых и 18 % пассажирских автомобильных перевозок Юга России. Можно выделить проблемы основных агломераций и логических узлов региона. К обнаруженным проблемам в этой сфере относятся низкая пропускная способность дорог (2 полосы), соединяющих краевую столицу с основными центрами расселения. На сегодняшний день весомая проблема – низкая пропускная способность опорного автомобильного каркаса дорог Буденновской агломерации, которая требует ее скорейшего решения. В итоге происходит перегрузка инфраструктуры трассы Ставрополь – Минеральные Воды. Специализацией Минераловодской транспортной агломерации являются курортно-рекреационные услуги и переработка сельхозпродукции из восточных районов нашего региона; именно там находятся крупные предприятия и рынки сбыта.

Создание современных таможенных складов является не менее важным фактором развития экспортной инфраструктуры. Улучшение системы таможенных складов включает в себя модернизацию инфраструктуры, повышение ее эффективности и надежности, а также внедрение новых технологий [12]. Современные таможенные склады позволяют эффективно организовывать хранение грузов при проведении таможенного контроля и упрощают процедуры хранения и доставки грузов.

Прогнозирование численности профессиональных кадров в области внешнеэкономической деятельности для Ставропольского края является достаточно сложной задачей, которая зависит от многих факторов, таких как экономическое развитие региона, уровень образования, политика трудоустройства и др. Однако с учетом тенденций последних лет и состояния данной сферы в крае можно отметить, что наблюдается некоторая нехватка квалифицированных специалистов в области внешнеэкономических отношений [13].

### **Меры по развитию внешнеэкономических связей**

В Послании Федеральному Собранию Президент РФ поставил задачу о расширении перспективных внешнеэкономических связей России. Ставропольский край – участник ее выполнения, соответственно должно выстраиваться и его взаимодействие с зарубежными партнерами, участие в выставках и форумах. Поручено сформировать план таких мероприятий, ориентированный на достижение поставленных целей.

Совершенствование международного сотрудничества и развитие партнерских отношений с зарубежными компаниями являются ключом к успешному развитию бизнеса в условиях глобализации [14]. Открытость к международным партнерам и взаимодействие с ними помогут расширить географию продаж, получить новые технологии и знания и повысить эффективность работы всей компании.

Для создания условий по обмену опытом необходимо установление контактов с крупными иностранными компаниями в сфере АПК для партнерства в разных областях экспорта. Для усиления международного сотрудничества и развития партнерских отношений необходимо:

1. Изучать потребности и требования зарубежных партнеров. Каждая компания имеет свои специфические цели и стратегии развития, поэтому необходимо выявлять основные потребности и требования партнеров, чтобы предложить им наиболее подходящие решения.

2. Анализировать мировой рынок и конкурентную среду. Необходимо следить за тенденциями развития международной экономики, анализировать действия конкурентов и особенности работы на мировом рынке, чтобы находить новые пути взаимодействия и создания партнерских отношений.

3. Профильно подбирать партнеров. Для эффективного развития сотрудничества необходимо выбирать партнеров, которые имеют схожие цели и направления развития. При подборе партнеров важно учитывать их опыт в сфере выпуска продукции и услуг, качество их продукции, уровень технологий и общее качество работы.

4. Развивать взаимовыгодное сотрудничество на начальных этапах. Чтобы установить доверительные отношения и эффективно взаимодействовать с партнерами, необходимо заниматься обменом опытом и открывать для них доступ к своим технологиям и ресурсам.

5. Вести постоянную работу по совершенствованию продукции и услуг. Важно следить за требованиями рынка и отзывами партнеров, участвовать в международных выставках и конференциях, чтобы повышать качество продукции и подстраиваться под изменяющиеся потребности потребителей.

### *Предложения по повышению конкурентоспособности АПК региона*

Для повышения конкурентоспособности сельхозпроизводителей из Ставропольского края на международном рынке необходимо реализовать следующие меры:

1. Внедрение новых технологий и оборудования в производство для увеличения производительности и качества продукции. При этом должна осуществляться поддержка производителей со стороны государства в виде субсидий и налоговых льгот.

2. Обеспечение доступности высококвалифицированных кадров через развитие образования и подготовки специалистов в сфере производства новых технологий.

3. Формирование инфраструктуры для улучшения условий поставок и транспортировки продукции, в том числе создание новых логистических центров и развитие транспортных коммуникаций.

4. Усиление маркетинговой деятельности для продвижения продукции на международные рынки, включая участие в выставках и конференциях, организацию рекламных кампаний и расширение партнерских связей.

5. Снижение стоимости производства продукции через оптимизацию затрат на материалы и энергию, а также повышение эффективности производственных процессов.

*Предложения по совершенствованию обеспечения специалистами*

Требуется организовать повышение квалификации местных специалистов в сфере международных инвестиций в экспортные производства сферы АПК, создание международных программ обмена и стажировок для местных экспертов. Для повышения квалификации специалистов во внешнеэкономической деятельности можно рассмотреть следующие варианты:

1. Пройти курсы повышения квалификации в аккредитованных учебных центрах или на онлайн-курсах. Здесь можно выбрать программу обучения по нужной тематике, например таможенный контроль, международное право, логистика, маркетинг и т. д.

2. Организовать участие в международных конференциях, выставках и семинарах. Это позволит не только обновить знания и навыки, но и познакомиться с коллегами из других стран, узнать о новых тенденциях и трендах в бизнесе.

3. Пройти стажировку или обучение в другой стране. Это поможет не только расширить кругозор, но и освоить новые методы работы и технологии, которые могут быть полезны для бизнеса.

4. Получить дополнительное образование. Например, можно поступить на магистерскую программу по внешнеэкономической деятельности или на МВА, чтобы получить более глубокие знания в области управления бизнесом.

5. Организовать обмен опытом с коллегами или участвовать в сетевых форматах обучения. В современном мире есть много онлайн-платформ, на которых можно общаться с профессионалами в своей области, обмениваться опытом и учиться друг у друга.

*Предложения по росту эффективности экономики*

В целом для повышения экономической эффективности экспортно-импортной деятельности в отраслях АПК Ставропольского края можно предложить следующие меры:

1. Развитие экспортно-импортной инфраструктуры, включая создание современных таможенных складов, обновление и модернизацию транспортной инфраструктуры.

2. Расширение географии экспорта и импорта, в том числе через использование новых рынков и заключение соглашений о свободной торговле.

3. Поддержка малого и среднего бизнеса, который занимается экспортом и импортом через предоставление финансовых и налоговых льгот.

4. Внедрение электронных торговых платформ для упрощения и ускорения проведения торговых операций.

5. Привлечение иностранных инвестиций для развития экспортных производств и расширения экспортной продукции.

6. Повышение кадровой квалификации. Необходимо обучать специалистов, работающих в сфере экспорта и импорта, для повышения эффективности деятельности и снижения необходимости в привлечении иностранных экспертов.

7. Усиление международного сотрудничества и развитие партнерских отношений с зарубежными компаниями с целью создания более эффективных партнерских сетей.

8. Разработка и реализация мер по повышению конкурентоспособности производителей на международном рынке путем повышения качества продукции, снижения ее стоимости и улучшения условий поставок.

*Предложения по улучшению деятельности ответственного органа государственного управления*

Основная задача министерства экономического развития Ставропольского края – создание благоприятного инвестиционного климата, развитие экспортного потенциала региона и расширение внешнеэкономических связей с партнерами в разных странах [15]. Для решения проблем осуществления внешнеэкономической деятельности министерства экономического развития Ставропольского края в агропромышленной сфере предлагаются следующие меры:

1. Разработка и реализация комплексных программ по привлечению инвестиций в регион, направленных на повышение эффективности внешнеэкономической деятельности и создание высокорентабельных производств.

2. Создание и развитие международных контактов и партнерств с зарубежными компаниями, организациями и правительствами, чтобы расширить экспортные возможности и получать взаимные выгоды.

3. Поддержка малого и среднего бизнеса в регионе, в том числе предоставление им доступа к международным рынкам и улучшение их условий для ведения успешной экспортной деятельности.
4. Обеспечение максимальной открытости и прозрачности процесса реализации экспортных проектов, в том числе эффективного использования современных информационных технологий для упрощения экспортных процедур.
5. Внедрение инновационных методов и технологий, направленных на повышение эффективности работы внешнеэкономических служб и улучшение качества их услуг.
6. Подготовка и повышение квалификации специалистов, работающих в области внешнеэкономической деятельности, для повышения уровня профессионализма и качества предоставляемых услуг.
7. Содействие в создании благоприятной инвестиционной и бизнес-среды в Ставропольском крае, которая будет способствовать развитию экономики и привлечению зарубежных инвесторов.
8. Улучшение маркетинговых и рекламных стратегий, направленных на продвижение продукции и услуг региона на зарубежных рынках.
9. Регулярные мониторинг и анализ внешнеэкономической деятельности в регионе для своевременного выявления возможных проблем и разработки эффективных мер по их преодолению.
10. Активное взаимодействие с органами власти и бизнес-структурами других регионов и стран, чтобы обеспечить максимально эффективное использование ресурсов и возможностей для развития внешнеэкономической деятельности.

### **Заключение**

Для успешной реализации мер по интенсификации роста внешнеэкономического потенциала Ставропольского края необходимо обеспечение стабильности в экономике, социальной сфере и повышение уровня жизни населения. Одним из стратегических приоритетов работы субъектов регионального АПК в данном направлении является увеличение объемов экспорта собственной продукции сельскохозяйственного комплекса Ставропольского края, повышение ее качества и конкурентоспособности. Это позволит укреплять экономическую позицию страны и края на международной арене и содействовать их устойчивому экономическому развитию.

### **Конфликт интересов**

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

### **Список литературы**

1. Байчерова А. Р. Направления инновационного развития АПК региона в условиях пандемии // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2021. № 2 (280). С. 74–82.
2. Алпатов А. В., Осипов А. Н., Ставцев А. Н. Современное состояние и направления оптимизации государственной поддержки экспорта продукции АПК в России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2021. № 4 (73). С. 122–131.
3. Митрофанова И. В., Шкарупа Е. А., Батова В. Н. Экспорт продукции российского АПК: опыт южно-российских территорий и новые возможности развития // Региональная экономика. Юг России. 2022. Т. 10, № 4. С. 236–250.
4. Татуев А. А., Ашхотов А. М., Складенко С. А. Реализации программы экспорта продовольствия для повышения конкурентоспособности экономик регионов России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2021. № 1 (275). С. 50–58.
5. Маслова В. В. Совершенствование экономического механизма стимулирования экспорта продукции АПК // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2021. № 11 (80). С. 20–28.
6. Колесников А. В., Осипов А. Н. Критерии и показатели оценки экспорта продукции АПК // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2021. № 8 (77). С. 3–13.
7. Галикеев Р. Н. Инвестиционно-инновационная стратегия как фактор повышения конкурентоспособности АПК региона // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 1. С. 25–29.
8. Шелковников С. А., Чепелева К. В. Развитие взаимодействия субъектов АПК в рамках экспортной стратегии региона // АПК: экономика, управление. 2022. № 9. С. 66–72.
9. Севостьянов А. Л. Логистическая концепция экспорта и международной торговли продукции АПК // Вестник аграрной науки. 2021. № 2 (89). С. 160–166.



10. Салтанова А. Г. Особенности влияния сельскохозяйственных ресурсов на финансовое состояние предприятий АПК в разрезе систем регионов юга России // *Russian Economic Bulletin*. 2021. Т. 4, № 2. С. 268–274.
11. Шамова Е. А., Мыслякова Ю. Г. Оценка инновационной состоятельности экспорта регионов Российской Федерации // *Экономика и управление*. 2021. Т. 27, № 12. С. 951–962.
12. Самохвалова А. А. Концепция управления АПК региона на инновационной основе // *Продовольственная политика и безопасность*. 2022. Т. 9, № 1. С. 79–92.
13. Курбанов К. К. Организационно-экономические основы активизации инновационной деятельности в АПК проблемных регионов Юга России // *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2022. № 6 (140). С. 30–35.
14. Вертий М. В. Направления социально-экономического развития АПК в рамках обеспечения экономической безопасности региона // *Вестник Академии знаний*. 2021. № 45 (4). С. 77–85.
15. Кондратьева О. В. Оценка эффективности государственной поддержки АПК и сельских территорий в регионе // *Актуальные вопросы современной экономики*. 2021. № 12. С. 769–779.

### References

1. Baicherova A. R. Directions of innovative development of the agro-industrial complex of the region in a pandemic // *Bulletin of the Adygei State University. Series 5: Economy*. 2021. № 2 (280). P. 74–82.
2. Alpatov A. V., Osipov A. N., Stavtsev A. N. Current state and directions of optimizing state support for the export of agricultural products in Russia // *Economics, labor, management in agriculture*. 2021. № 4 (73). P. 122–131.
3. Mitrofanova I. V., Shkarupa E. A., Batova V. N. Export of products of the Russian agro-industrial complex: experience of the South Russian territories and new development opportunities // *Regional economy. South of Russia*. 2022. V. 10, № 4. P. 236–250.
4. Tatuev A. A., Ashkhotov A. M., Sklyarenko S. A. Implementation of the food export program to improve the competitiveness of the economies of Russian regions // *Bulletin of the Adygei State University. Series 5: Economy*. 2021. № 1 (275). P. 50–58.
5. Maslova V. V. Improving the economic mechanism for stimulating the export of agricultural products // *Economics, labor, management in agriculture*. 2021. № 11 (80). P. 20–28.
6. Kolesnikov A. V., Osipov A. N. Criteria and indicators for evaluating the export of agricultural products // *Economics, labor, management in agriculture*. 2021. № 8 (77). P. 3–13.
7. Galikeev R. N. Investment and innovation strategy as a factor in increasing the competitiveness of the region's agro-industrial complex // *Economics of agriculture in Russia*. 2021. № 1. P. 25–29.
8. Shelkovnikov S. A., Chepeleva K. V. Development of interaction between subjects of the agro-industrial complex within the framework of the export strategy of the region // *APK: economics, management*. 2022. № 9. P. 66–72.
9. Sevostyanov A. L. Logistic concept of export and international trade of agricultural products // *Bulletin of agrarian science*. 2021. № 2 (89). P. 160–166.
10. Saltanova A. G. Peculiarities of the influence of agricultural resources on the financial condition of agribusiness enterprises in the context of systems of regions in the south of Russia // *Russian Economic Bulletin*. 2021. V. 4, № 2. P. 268–274.
11. Shamova E. A., Myslyakova Yu. G. Evaluation of the innovative viability of the export of regions of the Russian Federation // *Economics and Management*. 2021. V. 27, № 12. P. 951–962.
12. Samokhvalova A. A. The concept of management of the agro-industrial complex of the region on an innovative basis // *Food policy and security*. 2022. V. 9, № 1. P. 79–92.
13. Kurbanov K. K. Organizational and economic bases for enhancing innovation activity in the agro-industrial complex of problem regions of the South of Russia // *Regional problems of economic transformation*. 2022. № 6 (140). P. 30–35.
14. Vertiy M. V. Directions of socio-economic development of the agro-industrial complex in the framework of ensuring the economic security of the region // *Bulletin of the Academy of Knowledge*. 2021. № 45(4). P. 77–85.
15. Kondratieva O. V. Evaluation of the effectiveness of state support for the agro-industrial complex and rural areas in the region // *Actual issues of modern economics*. 2021. № 12. P. 769–779.



## Agricultural Products Export as a Source of Strengthening International Economic Potential of Russian District (on the Example of Stavropol Region)

**Nadezhda V. Miroshnichenko**

Stavropol State Agrarian University  
Stavropol, Russia

Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department  
of State and Municipal Administration and Law

ORCID 0000-0003-2756-2807

e-mail: n01071978@mail.ru

**Vladimir Yu. Maksimov\***

Stavropol State Agrarian University  
Stavropol, Russia

PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department  
of State and Municipal Administration and Law

ORCID 0000-0002-5518-5810

e-mail: maximow26@yandex.ru

**Introduction.** An essential component of regional economics of the South of Russia (including North Caucasus Federal District) constitutes an agricultural sector as the core of agro-industrial complex. This factor is decisive in the formation of a system of internal economic relations of regions and their international economic activity. For scientific support of the strengthening and stable growth of the welfare of the subject of the Federation, it seems important to pay attention to the study of the source of this welfare – the regional foreign economic potential. The purpose of the article is to study the impact of agricultural exports on the foreign economic potential of Stavropol Region and to develop a set of measures aimed at strengthening the influence of this factor. **Methods.** The paper is based on literature review of state and prospects in regional agriculture and agro-industrial complex in general, using the example of a subject of the North Caucasus Federal District – the Stavropol Region. The authors relied on works published in scientific publications. The selection of sources was carried out in scientometric databases using search queries containing synonymous constructions. **Results.** The article analyses the dynamics of foreign economic activity of economic entities in Stavropol Region over the past five years. A comprehensive study of international economic potential of the region and its agro-industrial complex is presented. We formulated the main directions and organizational measures in improving the international economic activity of Stavropol Region taking into account the main state regulator in the study area – the Ministry of Economic Development of Stavropol Region. **Conclusions.** The export of agricultural products is one of the most important factors in strengthening and developing the international economic potential of Southern regions of Russia, and requires special attention from the state regional authorities.

**Keywords:** agriculture, agro-industrial complex, foreign economic activity, efficiency, foreign economic potential of the territory, ministry of economic development of Stavropol Region.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Запорожец Д. В. Трендовый анализ аспектов инновационного развития аграрного сектора экономики // Исследование проблем экономики и финансов. 2023. № 2. Ст. 3. <http://doi.org/10.31279/2782-6414-2023-2-3>

Поступила в редакцию: 16.04.2023

Принята к публикации после рецензирования: 20.06.2023

УДК 338.43:001.895

## Трендовый анализ аспектов инновационного развития аграрного сектора экономики

Запорожец Дмитрий Васильевич

Ставропольский государственный аграрный университет

Ставрополь, Российская Федерация

Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента

и управленческих технологий

ORCID 0000-0001-5650-4580

e-mail: dz44@yandex.ru

**Введение.** Одной из важнейших задач обеспечения экономической безопасности страны является интенсивное технологическое обновление сельского хозяйства, которое невозможно без активного внедрения инноваций. Цель настоящей работы заключается в проведении трендового анализа показателей, характеризующих инновационное развитие аграрного сектора экономики. **Методология.** При проведении исследования применялись инструменты системного и трендового анализа. **Результаты.** Проведенный трендовый анализ вклада наукоемких отраслей в ВВП, финансирования научных разработок, количества выданных патентов на изобретения и числа используемых передовых технологий в научных исследованиях, динамики индексов производительности труда в сельском хозяйстве и в целом по экономике указал на необходимость дальнейшего стимулирования научно-исследовательской работы и перехода аграрного сектора на инновационный путь своего развития. **Выводы.** На основании проведенного трендового анализа выявлены как позитивные, так и негативные тенденции инновационного развития российской экономики и ее аграрного сектора, что, в свою очередь, служит обоснованием для принятия своевременных соответствующих управленческих решений.

**Ключевые слова:** инновации, аграрный сектор экономики, аграрный бизнес, инновационный потенциал, инновационная активность

### Введение

Стратегией национальной безопасности РФ [1] одной из важнейших задач обеспечения экономической безопасности страны определено интенсивное технологическое обновление сельского хозяйства, а также преодоление критического уровня зависимости от иностранных технологий, которое, по оценкам экспертов [2, 10, 11], невозможно без активного внедрения инноваций. При этом для дальнейшего устойчивого развития и обеспечения ускоренного перехода к инновационно-ориентированной экономике аграрного сектора темпы роста инновационной активности должны не только превышать динамику предыдущих периодов, но и опережать данный показатель в странах-конкурентах.

По оценкам И. П. Беликовой: «Российский агробизнес имеет большие потенциальные возможности для увеличения объемов производства продукции за счет внедрения цифровых технологий в растениеводстве и животноводстве, увеличения производительности труда и полноценного использования цифровых платформ для управления на макро- и микроуровнях» [5]. Е. А. Дранникова и др. считают «научно-технические разработки промежуточным результатом инновационного процесса, а в качестве конечного результата видят материализацию новых идей и знаний в процессе производства с целью их коммерческой реализации для удовлетворения возрастающих потребностей социума» [6].

Рассмотренные факторы обуславливают необходимость разработки новых методологических подходов в сфере управления инновационным развитием аграрного сектора экономики [4, 14]. Одним из актуальных инструментов может стать отслеживание трендов и трендовый анализ, который позволит своевременно отслеживать тенденции функционирования и развития аграрного сектора экономики, выявлять барьеры инновационного развития, а также определять точки его роста. Таким образом, целью настоящей работы является проведение трендового анализа некоторых показателей, характеризующих инновационную деятельность аграрного сектора экономики.

**Задачи исследования:**

1. Выявить показатели факторов, характеризующих состояние инновационной деятельности в аграрном секторе экономики.
2. Осуществить трендовый анализ выявленных показателей и выявить тенденции их развития.

**Материалы и методы исследования**

В качестве фактологической базы для проведения исследования использовались данные Федеральной службы государственной статистики, наукометрическая база eLibrary, глобальная сеть Интернет, труды ученых, посвященные вопросам управления инновационным развитием аграрного сектора экономики. В работе использованы инструменты статистического и трендового анализа.

**Результаты**

В условиях беспрецедентного санкционного давления последовательно реализовать политику импортозамещения, а также найти точки роста отечественного аграрного сектора представляется возможным только на инновационной основе, а глобальные трансформационные процессы в экономике, ее цифровизация приводят к всевозрастающей роли инноваций в развитии экономики всей страны.

**Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей**

Одним из индикаторов перехода к инновационно-ориентированной экономике может служить анализ вклада высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП страны [3, 15].

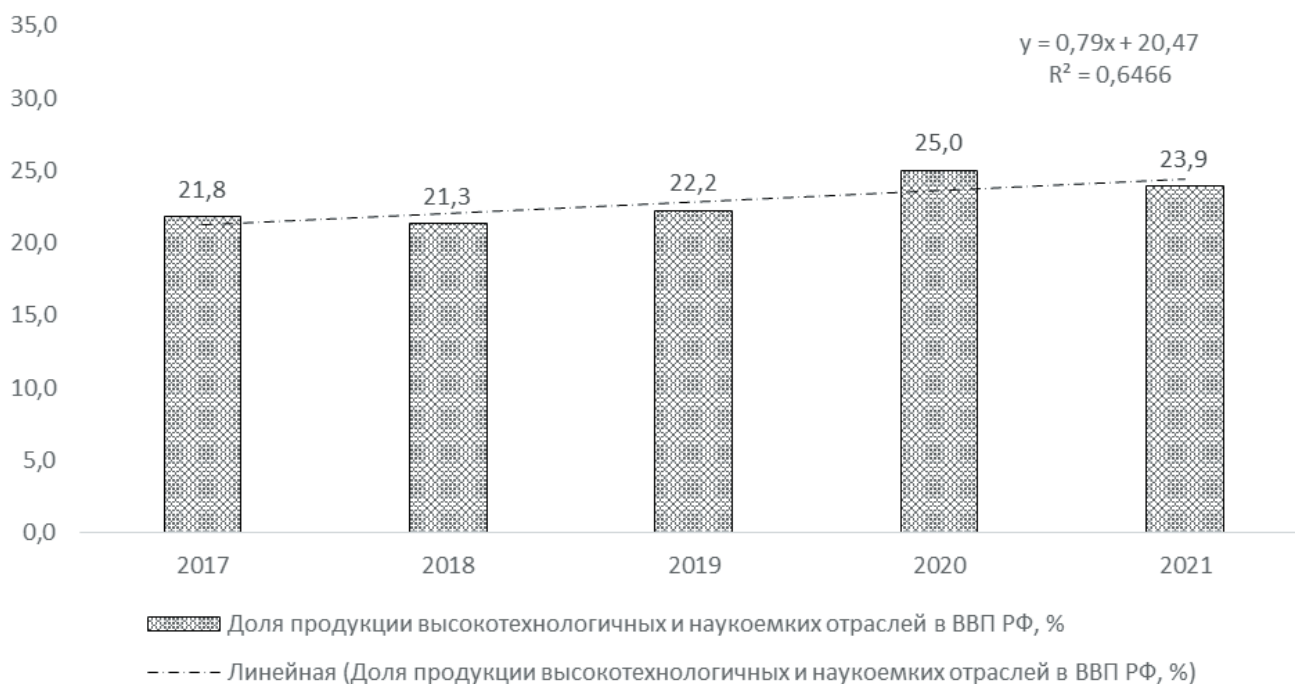


Рисунок 1 – Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП РФ, 2017–2021 гг., %

Доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП России увеличилась с 21,8 % в 2017 году до 23,9 % в 2021 году (прирост за 5 лет составил 2,1 %). Фактические данные изменения показателя и отвечающий им линейный тренд (1) представлены на рисунке 1.

$$Y = 0,79x + 20,47. \quad (1)$$

Коэффициент детерминации равен 0,6466, что свидетельствует о соответствии регрессионной модели и может указывать на устойчивость тенденции роста данного показателя.

**Динамика затрат на научные исследования и разработки**

Переход к инновационно-ориентированной экономике невозможен без наличия инновационного потенциала и инновационной инфраструктуры, следовательно представляется необходимым проана-

лизировать динамику затрат на научные исследования и разработки. Прирост внутренних затрат на научные исследования и разработки за период с 2017 по 2021 год составил 282 млрд руб., или 27,67 %. Фактические данные изменения данного показателя и отвечающий им линейный (2) тренд представлены на рисунке 2.

$$Y = 71,096x + 918,35. \quad (2)$$

Коэффициент детерминации, равный 0,9353, указывает на то, что 93,53 % дисперсии зависимой переменной можно объяснить независимой переменной и можно говорить о высокой стабильности сложившегося тренда.

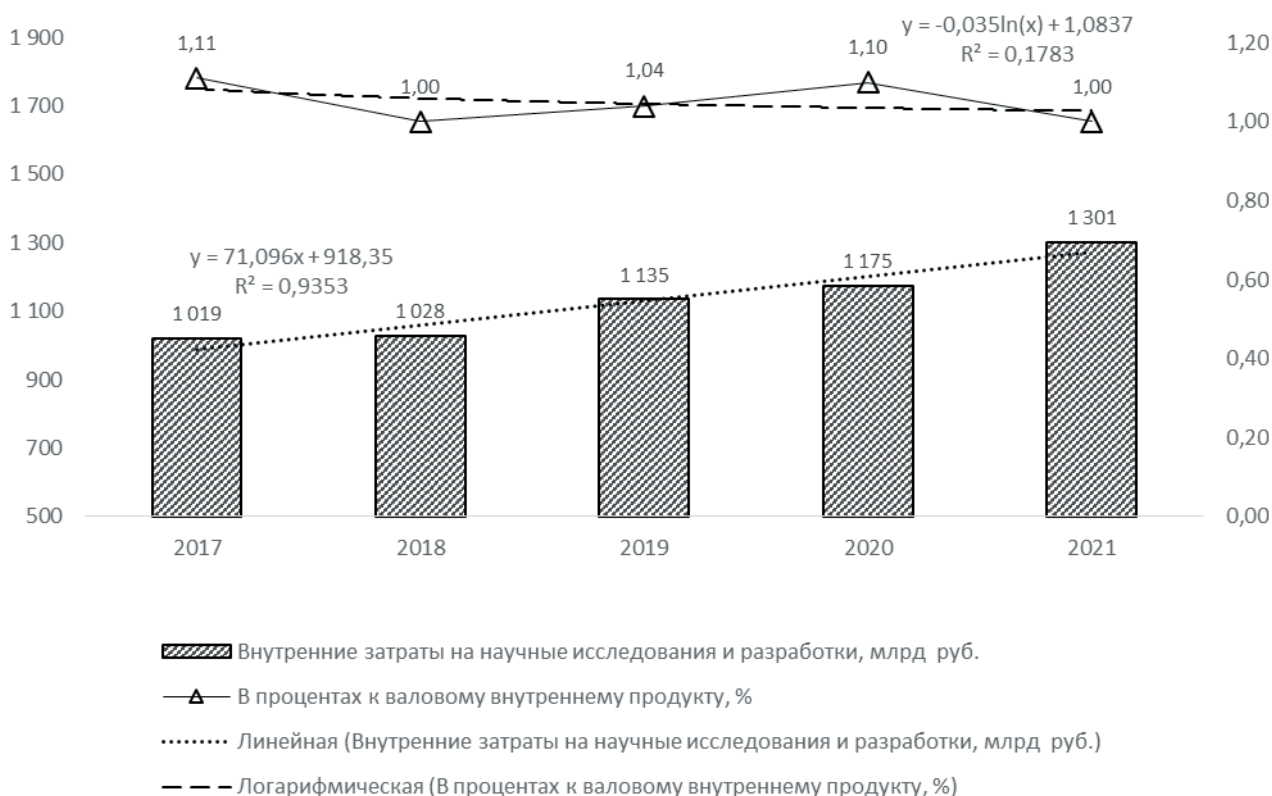


Рисунок 2 – Затраты на научные исследования и разработки в РФ, млрд руб., 2017–2021 гг.

Несмотря на устойчивый рост фактического показателя объема внутренних затрат на научные исследования и разработки, отмечаем, что его доля в ВВП в 2021 году составила 1,00 % (в 2017 году показатель равнялся 1,11 %), логарифмический (3) тренд показателя представлен на рисунке 2.

$$Y = -0,035\ln(x) + 1,0837. \quad (3)$$

Отрицательный член натурального логарифма указывает на сложившуюся тенденцию снижения доли внутренних затрат на научные исследования и разработки в ВВП страны.

### Динамика затрат на научные исследования и разработки в сельском хозяйстве

Проанализировав динамику внутренних затрат на научные исследования в сельском хозяйстве, отмечаем устойчивую тенденцию роста как натурального выражения показателя, так и его доли в общем объеме. В 2021 году их объем составил 33,4 млрд руб., прирост – 11,2 млрд руб., темп роста 150,5 % (рис. 3).

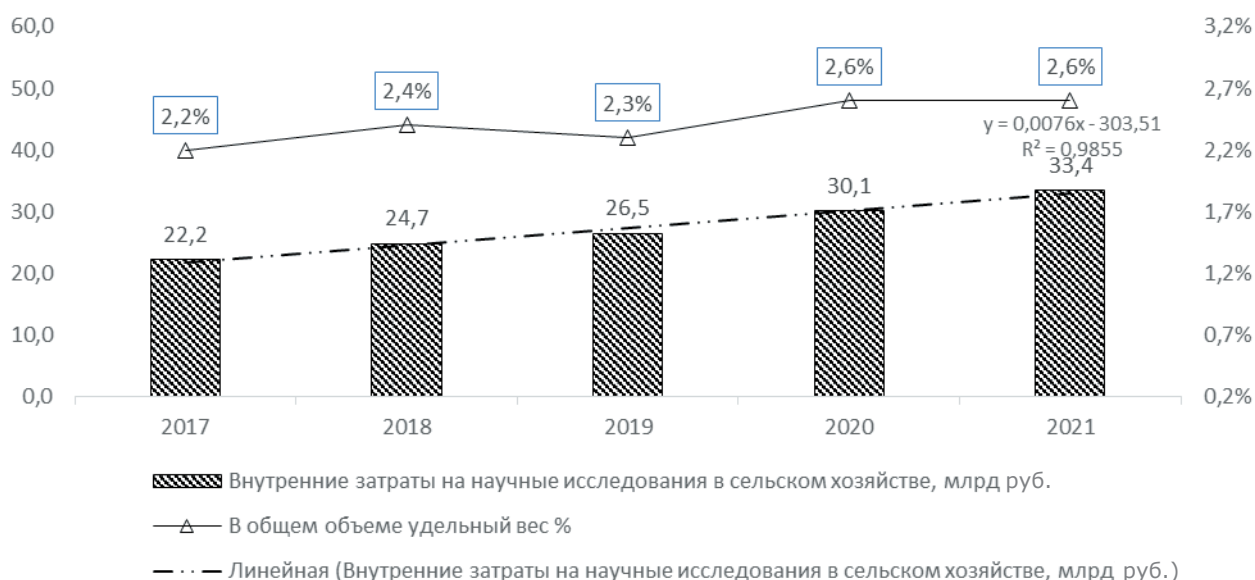


Рисунок 3 – Затраты на научные исследования в сельском хозяйстве, 2017–2021 гг.

Фактические данные изменения исследуемого показателя и отвечающий им линейный тренд (4), представленные на рисунке 3, имеют вид

$$Y = 0,0076x - 303,51. \quad (4)$$

Коэффициент детерминации равен 0,9855, что свидетельствует о функциональной зависимости между переменными. Точность подбора уравнения регрессии – высокая.

### Патентная активность

Тренд генерации инноваций можно выявить, проанализировав динамику выдачи патентов и числа используемых передовых технологий в научных исследованиях и разработках (рис. 4).



Рисунок 4 – Выдача патентов на изобретения и число используемых передовых технологий в научных исследованиях и разработках, 2017–2021 гг.

В 2021 году число выданных патентов составило 23,7 тыс., что представляет собой снижение на 30,9 % по отношению к началу исследуемого периода. Фактические данные изменения показателя и отвечающий им полиномиальный тренд:



$$Y = -1196,1x^2 + 4359,9x + 31375. \quad (5)$$

Коэффициент детерминации равен 0,9867.

Число используемых передовых технологий в научных исследованиях и разработках также в исследуемом периоде снизилось на 19,41 % и составило немногим более 19 тыс. в 2021 году. Представим полиномиальный тренд:

$$Y = 414x^2 - 4077,6x + 28363. \quad (6)$$

Коэффициент детерминации равен 0,7317. Отмечаем тренд снижения патентной активности, обусловленный, в первую очередь, следствием негативного влияния пандемии COVID-19. Так, значительное снижение активности числа технических решений, регистрируемых разработчиками, можно наблюдать именно в 2020 году.

### Анализ производительности труда в сельском хозяйстве

Безусловно генерация инноваций должна находить свое практическое применение в реальных секторах экономики, поскольку патентная активность стимулирует инновационную активность и в конечном итоге должна способствовать экономическому росту и повышению производительности труда. Статистические данные изменения индекса производительности труда в сельском хозяйстве и отвечающий им линейный тренд (7) с коэффициентом детерминации 0,4958 приведены на рисунке 5.

$$Y = -1,32x + 2768,3. \quad (7)$$

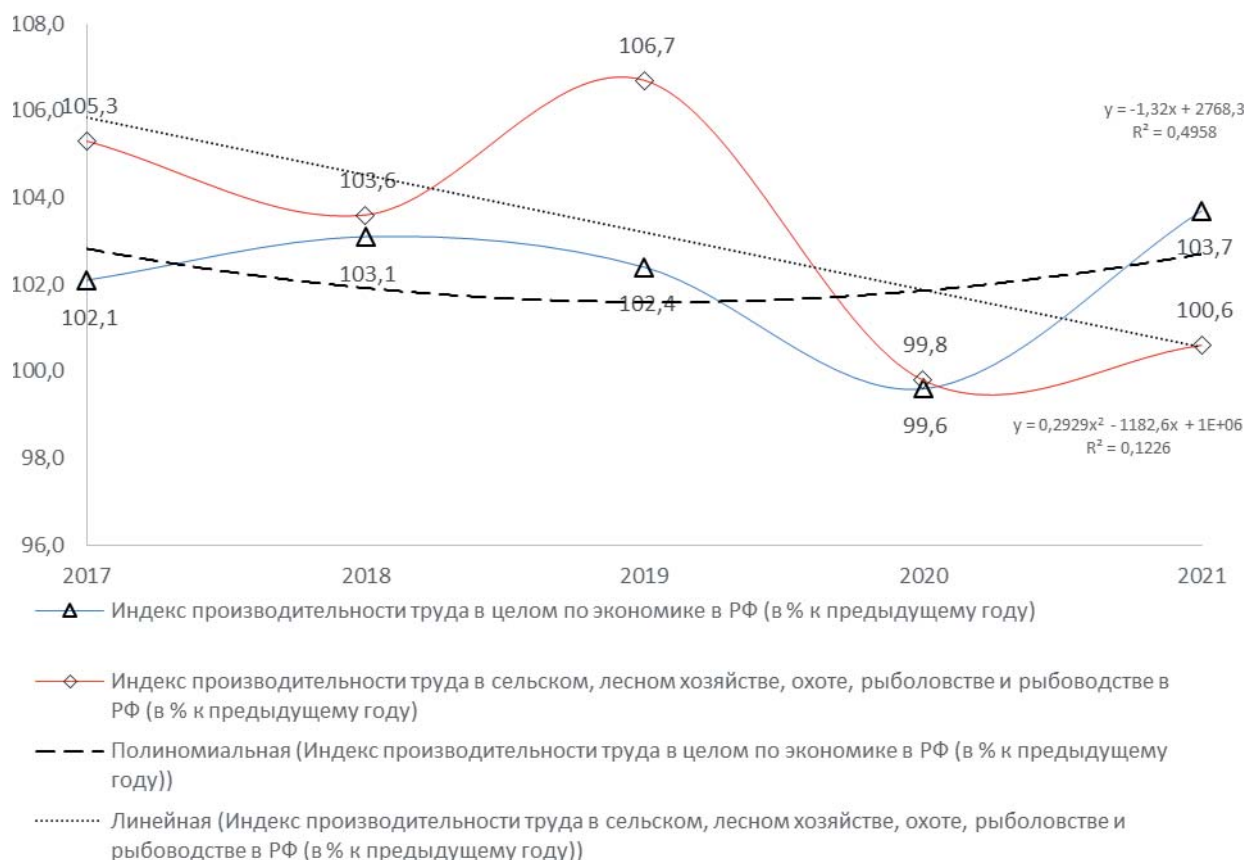


Рисунок 5 – Динамика индекса производительности труда в сельском хозяйстве, 2017–2021 гг.

Уровень производительности труда по экономике в целом ниже, чем по аграрному сектору, тренд также отличается меньшей устойчивостью (рис. 5). Превышение отраслевого показателя свидетельствует о наличии имеющегося потенциала для широкого внедрения инноваций в экономику аграрного сектора.

### Заключение

Новая нормальность [8] ставит перед экономикой абсолютно новые задачи, для решения которых необходимы инновационные инструменты [3]. Стимулирование инновационной активности, широкое внедрение новых технологий в российской экономике будут способствовать росту производительности труда и устойчивому росту экономики в целом. Проведенный трендовый анализ инновационной деятельности указал как на наметившиеся в последние годы позитивные изменения в российской экономике, так и на негативный тренд в динамике патентной активности [12]. Развитие аграрного сектора экономики направлено на обеспечение продовольственной безопасности страны, а системное взаимодействие государства, бизнеса, образовательных и научных учреждений, обеспечивающих переход на новый технологический уклад аграрного сектора экономики [7], должно способствовать росту его инновационной активности, развитию сельских территорий, и устойчивости отечественного сельского хозяйства [9, 13].

### Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

### Список литературы

1. Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_389271/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/) (Дата обращения 26.05.2023).
2. Алтухов А. И. Пространственное развитие сельского хозяйства страны: проблемы и возможные пути решения // АПК: экономика, управление. 2020. № 12. С. 48–55.
3. Байдаков А. Н. Оценка будущего : монография. Москва : РУСАЙНС, 2022. 258 с.
4. Банникова Н. В., Грачева Д. О., Тенищев А. В. Пути формирования стратегии развития предприятий материально-технического снабжения сельского хозяйства // Kant. 2021. № 4 (41). С. 21–25.
5. Беликова И. П., Сергиенко Е. Г. Роль инновационных систем управления в сельском хозяйстве // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. 2022. № 3(63). С. 122–128.
6. Дранникова Е. А., Кабардокова Л. А., Левушкина С. В. Анализ, проблемы и перспективы развития инновационной деятельности в РФ // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. 2021. № 4 (60). С. 25–30.
7. Иванова В. Н., Лукин Н. Д., Серегин С. Н. Устойчивое развитие АПК России: сила и слабость национальных проектов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 1. С. 2–9.
8. Коновалова Ю. А. «Новая нормальность» и модель «Двойной циркуляции» по-китайски: к вопросу о «Современном этапе» развития мирового хозяйства // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2023. Т. 31, № 1. С. 7–29.
9. Мельников А. Б., Сидоренко В. В., Михайлушкин П. В. Приоритеты аграрной политики России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2019. № 5. С. 74–77.
10. Нечаев В. И., Санду И. С., Бондаренко Т. Г., Рыженкова Н. Е. Некоторые экономические аспекты развития методологии оценки результативности научных исследований и разработок: современные направления и условия реализации // АПК: экономика, управление. 2022. № 10. С. 33–41.
11. Нечаев В. И., Санду И. С., Михайлушкин П. В. Особенности реализации стратегических направлений инновационного развития аграрного сектора экономики России в современных геополитических условиях // Экономика сельского хозяйства России. 2023. № 1. С. 24–34.
12. Стадник А. Т., Шелковников С. А., Овсянко Л. А. Алгоритм формирования региональных программ инновационного развития отраслей и подкомплексов АПК // Техника и оборудование для села. 2019. № 5 (263). С. 43–48.
13. Трысячный В. И. Устойчивое развитие территориального АПК в контексте обеспечения продовольственной безопасности // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 2 (84). С. 197–199.
14. Устойчивое инновационное развитие и его инвестиционное обеспечение как факторы повышения эффективности функционирования АПК / В. В. Чабатуль, М. В. Папинова, А. Ю. Башко и др. // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук. 2018. Т. 56, № 3. С. 286–303.
15. Чернобай Н. Б. Цифровизация в сельском хозяйстве // Финансовая экономика. 2018. № 8. С. 265–270.

## References

1. Ukaz Prezidenta RF ot 2 iyulya 2021 g. № 400 «O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_389271/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/) (Data obrashcheniya 26.05.2023)
2. Altuhov A. I. Prostranstvennoe razvitie sel'skogo hozyajstva strany: problemy i vozmozhnye puti resheniya // APK: ekonomika, upravlenie. 2020. № 12. S. 48–55.
3. Bajdakov A. N. Ocenka budushchego : monografiya. Moskva : RUSAJNS, 2022. 258 s.
4. Bannikova N. V., Gracheva D. O., Tenishchev A. V. Puti formirovaniya strategii razvitiya predpriyatij material'no-tekhnicheskogo snabzheniya sel'skogo hozyajstva // Kant. 2021. № 4 (41). S. 21-25.
5. Belikova I. P., Sergienko E. G. Rol' innovacionnyh sistem upravleniya v sel'skom hozyajstve // Vestnik Instituta druzhby narodov Kavkaza (Teoriya ekonomiki i upravleniya narodnym hozyajstvom). Ekonomicheskie nauki. 2022. № 3 (63). S. 122–128.
6. Drannikova E. A., Kabardokova L. A., Levushkina S. V. Analiz, problemy i perspektivy razvitiya innovacionnoj deyatel'nosti v RF // Vestnik Instituta druzhby narodov Kavkaza (Teoriya ekonomiki i upravleniya narodnym hozyajstvom). Ekonomicheskie nauki. 2021. № 4 (60). S. 25–30.
7. Ivanova V. N., Lukin N. D., Seregin S. N. Ustojchivoe razvitie APK Rossii: sila i slabost' nacional'nyh proektov // Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij. 2020. № 1. S. 2–9.
8. Konovalova Yu. A. «Novaya normal'nost'» i model' «Dvojnoj cirkulyacii» po-kitajski: k voprosu o «Sovremennom etape» razvitiya mirovogo hozyajstva // Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ekonomika. 2023. T. 31, № 1. S. 7–29.
9. Mel'nikov A. B., Sidorenko V. V., Mihajlushkin P. V. Prioritety agrarnoj politiki Rossii // Mezhdunarodnyj sel'skohozyajstvennyj zhurnal. 2019. № 5. S. 74–77.
10. Nechaev V. I., Sandu I. S., Bondarenko T. G., Ryzhenkova N. E. Nekotorye ekonomicheskie aspekty razvitiya metodologii ocenki rezul'tativnosti nauchnyh issledovanij i razrabotok: sovremennye napravleniya i usloviya realizacii // APK: ekonomika, upravlenie. 2022. № 10. S. 33–41.
11. Nechaev V. I., Sandu I. S., Mihajlushkin P. V. Osobennosti realizacii strategicheskikh napravlenij innovacionnogo razvitiya agrarnogo sektora ekonomiki Rossii v sovremennyh geopoliticheskij usloviyah // Ekonomika sel'skogo hozyajstva Rossii. 2023. № 1. S. 24–34.
12. Stadnik A. T., Shelkovnikov S. A., Ovsyanko L. A. Algoritm formirovaniya regional'nyh programm innovacionnogo razvitiya otraslej i podkompleksov APK // Tekhnika i oborudovanie dlya sela. 2019. № 5 (263). S. 43–48.
13. Trsyachnyj V. I. Ustojchivoe razviti territorial'nogo APK v kontekste obespecheniya prodovol'stvennoj bezopasnosti // Ekonomika i biznes: teoriya i praktika. 2022. № 2 (84). S. 197–199.
14. Ustojchivoe innovacionnoe razvitie i ego investicionnoe obespechenie kak faktory povysheniya effektivnosti funkcionirovaniya APK / V. V. Chabatul', M. V. Papinova, A. Yu. Bashko i dr. // Vesci Nacyyanal'naj akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk. 2018. T. 56, № 3. S. 286–303.
15. Chernobaj N. B. Cifrovizacija v sel'skom hozyajstve // Finansovaya ekonomika. 2018. № 8. S. 265–270.

## Trend Analysis of Innovative Development in Agricultural Sector of Economics

Dmitry V. Zaporozhets

Stavropol State Agrarian University  
Stavropol, Russian Federation

PhD in Economics, Associate Professor, Department of Management and Management Technologies  
ORCID 0000-0001-5650-4580  
e-mail: dz44@yandex.ru

**Introduction.** Ensuring the economic security of the country requires the intensive technological renewal of agriculture, which is impossible without the active introduction of innovations. The purpose of this work is to conduct a trend analysis of indicators characterizing the innovative development of the agrarian sector of the economy. **Methodology.** During the study, the tools of system and trend analysis were used. **Results.** The conducted trend analysis of the contribution of knowledge-intensive industries to GDP, financing of scientific developments, the number of patents issued for inventions and the number of advanced technologies used in scientific research, the dynamics of labor productivity indices in agriculture and the economy as a whole showed the need to further stimulate research and development and transition agricultural sector on an innovative path of its development. **Conclusions.** Based on the trend analysis, both positive and negative trends in the innovative development of the Russian economy and its agricultural sector were identified, which, in turn, serves as a rationale for making timely appropriate management decisions.

**Keywords:** innovations, agrarian sector of the economy, agrarian business, innovation potential, innovation activity

## Экономическая безопасность

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Долганова Я. А., Пашегорова Д. В. Роль маркировки товаров в борьбе с контрафактной продукцией // Исследование проблем экономики и финансов. 2023. № 2. Ст. 4. <http://doi.org/10.31279/2782-6414-2023-2-4>

Поступила в редакцию: 04.05.2023

Принята к публикации после рецензирования: 25.06.2023

УДК 346.544.44:338

### Роль маркировки товаров в борьбе с контрафактной продукцией

**Долганова Яна Алексеевна\***

Пермский государственный национальный исследовательский университет,  
Пермь, Российская Федерация  
Кандидат экономических наук, доцент кафедры предпринимательства  
и экономической безопасности  
ORCID [orcid.org/0000-0003-2369-6293](https://orcid.org/0000-0003-2369-6293)  
e-mail: [dolganova.y.a@mail.ru](mailto:dolganova.y.a@mail.ru)

**Пашегорова Дарья Витальевна**

Пермский государственный национальный исследовательский университет,  
Пермь, Российская Федерация  
Студент кафедры предпринимательства и экономической безопасности  
e-mail: [Chloepashegorova8@gmail.com](mailto:Chloepashegorova8@gmail.com)

**Введение.** Исследование посвящено особенностям постепенного введения обязательной маркировки товаров в РФ как одного из факторов, обеспечивающих экономическую безопасность на разных уровнях: страны, регионов и муниципальных образований, хозяйствующих субъектов. Немаловажным также является обеспечение населения качественной продукцией, что напрямую связано с достижением экономической безопасности личности. Однако зачастую контрафактная продукция может быть весьма высокого качества. Поэтому в системе экономической безопасности маркировка продукции выступает, скорее, фактором, обеспечивающим прозрачность товарообменных операций. **Методы.** Исходными данными послужила аналитическая информация, представленная на официальном сайте Федеральной таможенной службы. В качестве ключевых методов применены: статистический анализ, сравнительный анализ и экспертные оценки. **Результаты.** Рассмотрены статистические данные по введенным для обязательной маркировки товарам. Акцентировано внимание на изменениях, произошедших в законодательстве, особенностях маркировки: цифровой код, считывающие устройства. В ходе исследования была выявлена явная потребность в расширении товаров, для которых необходима обязательная маркировка. Доказаны преимущества введения обязательной маркировки для государства, бизнеса и потребителя. **Выводы.** Обобщены основные способы развития маркировки в РФ.

**Ключевые слова:** маркировка товаров, контрафактная продукция, пилотный проект, обязательная маркировка, экономическая безопасность, нелегальные товары, идентификационные знаки, система прослеживаемости товаров.

#### Введение

Качество товара имеет большое экономическое значение в системе маркетинга. Этот показатель является ключевым как для потребителя, так и для производителя [1]. В современном мире попадание контрафактной продукции на рынок является одной из наиболее актуальных и серьезных проблем. В текущей обстановке наблюдается стремительный рост количества правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, которые связаны с распространением контрафактной продукции. Исследователи выделяют разные подходы к уточнению категории контрафактной продукции, однако все они связаны с трактовкой, определенной в Гражданском кодексе РФ (статья 1515): «...контрафактными являются товары, этикетки, упаковка товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, а также незаконно использованы наименования мест происхождения товаров или сходные с ними до степени смешения обозначения»<sup>1</sup>. Резюмируя, можно отметить, что контра-

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Ст. 1252. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 08.04.2023)



факт – по сути это любой товар, произведенный и реализованный отдельными фирмами, товары которых схожи с товарами известных брендов путем использования их фирменных знаков с целью получения выгоды на рынке. Производители несут убытки и теряют имидж, а покупатели по факту переплачивают за нелегальную продукцию, тем самым финансово поощряют «поддельные» организации. Также наличие контрафактной продукции создает негативный образ государства, так как такая продукция способствует формированию черных рынков, приводит к росту теневого товарного оборота и уменьшает количество налоговых поступлений в бюджет. Данная проблема носит глобальный характер и угрожает как экономической безопасности страны, так и здоровью населения [2, 3].

Исследованиям роли маркировки товаров в большей степени уделяется внимание со стороны государственного управления. С научной точки зрения, проблема маркировки исследуется на примерах отдельных товарных групп. По мнению А. В. Гугелева, Н. А. Бонюшко, А. А. Семченко, маркировка товара служит определенным информационным блоком для потребителя [4]. По сути маркировка представляет собой способ и инструмент взаимодействия между потребителем – бизнесом – государством. Причем значение инструмента заключается в обеспечении контроля над качеством выпускаемой продукции, естественно ввозимой и вывозимой продукции внутри страны и за ее пределы.

В условиях пандемии новой коронавирусной инфекции (сovid-19) и так называемый постковидный период, в России, как и во многих других странах, разработан пакет антикризисных мероприятий, рассчитанных на восстановление экономики. В первую очередь, адресность поддержки проводится бизнес-структурам, входящим в состав отраслей, наиболее пострадавших от ковидных ограничений. В основном акцентируется внимание властей на предельно допустимом снижении административной нагрузки, в том числе снижении требований к маркировкам товаров. С другой стороны, с 2022 года в силу введенных санкций в отношении России со стороны западных стран возникла явная потребность в поисках новых рынков сбыта, поставщиков товаров. В таком случае маркировка уже выполняет функцию контроля при проведении параллельного импорта, подтверждения ввоза контрафактной продукции, введения политики импортозамещения. Система маркировки по сути демонстрирует состояние рынка с позиции наличия в нем определенных видов продукции.

В статье предложены способы решения отдельных проблем, связанных с процедурами маркировки товаров на основе проведенного анализа отдельных статистических данных, представленных на сайте Федеральной таможенной службы России. Целью исследования является обоснование рекомендаций, направленных на улучшение способов маркировки товаров на основе анализа состояния контрафактной продукции в РФ.

К задачам отнесено:

1. Проведение статистического анализа маркировки товаров по группам;
2. Выявление ключевых изменений, связанных с маркировкой товаров;
3. Рассмотрение вариантов улучшения маркировки товаров в РФ.

### **Материалы и методы исследования**

Принимая во внимание практикоориентированность выбранной темы исследования, к основным методам, примененным для написания статьи, отнесены: статистический метод, сравнительный анализ и экспертные оценки. Суть применения статистического метода заключается в анализе основных изменений, связанных с маркировкой товаров на территории Российской Федерации. Источником данных послужил официальный сайт ФТС России, а также отчеты и доклады, опубликованные в официальных открытых источниках. Кроме ретроспективной информации приведена актуальная информация по состоянию на 2022–2023 гг. Применение в исследовании сравнительного анализа заключается в резюмированном представлении данных за прошлые периоды в сравнении с текущим периодом. Причем акцент сделан именно на качественных изменениях. К примеру, как введение законодательной базы либо принятие поправок оказало влияние на маркировку товаров с позиции зарегистрированных правонарушений. Экспертная оценка применена в исследовании с целью выявления изменений и причинно-следственных связей, повлиявших на эти изменения.

### **Результаты и обсуждение**

#### **Краткий обзор статистических данных контрафактной продукции в России**

На официальном сайте ФТС указано, что таможенные органы России за 2022 год выявили контрафактных товаров на сумму 8,2 млрд рублей, что на 12,2 % превысило показатели 2021 года (7,2 млрд

рублей)<sup>1</sup>. В своей научной работе А. Р. Исламгулов, Р. Р. Шагивалев и Е. О. Квашина отмечают, что «по оценкам, 40 % всех сумок, одежды и аксессуаров, продаваемых в России, являются контрафактными, при этом 30 % потребителей в стране заявили в опросе, что они покупали отдельные товары в прошлом году. Таким образом, в России существует «непроходящая любовь к подделкам», причиной которой называют экономический кризис и падение располагаемого дохода» [4].

Ввоз и торговля контрафактом тесно связаны с фальсификацией качественных характеристик товара, для того чтобы снизить таможенную стоимость товара. Эксперты полагают, что на внутреннем рынке России потребителю предлагается около 80 % товара с нарушением интеллектуальной собственности, а от 30 до 50 % являются вовсе нелегальными [5, 6, 7].

По данным специалистов Национального фонда защиты потребителей, алкоголь на российском рынке под названием «коньяк» не является данным напитком, а соответствует наименованию «коньячный напиток». Если проанализировать статистику таможенных органов Российской Федерации по импортным детским игрушкам, то 43 % из общего количества – это контрафакт, который стоит в разы дороже оригинального товара [8, 9].

По рейтингу количества подделок лидируют одежда, обувь, аксессуары. На втором месте – продукты питания, на третьем – парфюмерия и косметика. Завершает список бытовая техника и фармацевтика.

Распространение поддельной и некачественной продукции сильно сказывается на производителях, на их финансах и репутации. Анализ Минпромторга показывает, что с 2018 года на российском рынке было выявлено и изъято более 6 миллионов контрафакта. Отследить «вредоносную» продукцию, ее перемещение и реализацию было практически невозможно, однако появилась особая система обязательной маркировки, с появлением которой количество контрафактной продукции уменьшилось, а выследить некачественный товар и его недобросовестного производителя стало гораздо проще.

### **Значимость маркировки товаров как фактора обеспечения экономической безопасности**

Необходимость маркировки заключается в идентификации и расшифровке характеристик и свойств товаров. Целью маркировки является уменьшение количества контрафактной продукции в стране. Производители такого товара не покупают лицензию, не оплачивают налоги и не проходят проверки, поэтому ни производство, ни качество товара невозможно контролировать [10, 11, 12].

Несмотря на это, с 2005 года в стране ведется контроль за контрафактной алкогольной продукцией: контролируют их качество и устанавливают акцизные марки. В 2016 году был подписан Федеральный закон № 182<sup>2</sup>, по которому каждый магазин обязан сканировать марки алкогольной продукции. Помимо товарного штрих-кода сотрудники розничной торговли сканируют штрих-код PDF417 при приемке и реализации товаров и отправляют в ведомство, контролирующее продажу алкоголя. Такие меры контроля поспособствовали сокращению преступлений в сфере производства и оборота спирта на 20 %. Также выявить контрафактный товар можно благодаря штрихкодированию и QR-кодированию, специальному окрашиванию, внедрению в упаковку товара микронитей и водяных знаков.

На сегодняшний день один из наиболее эффективных методов борьбы с контрафактом – система маркирования и прослеживаемости товаров. Создание такой системы необходимо было для получения быстрой и достоверной информации о перемещениях товаров в рамках хозяйственной деятельности организаций, что позволит в будущем уменьшить воздействие выпуска нелегальной продукции как на продавцов, так и на покупателей.

Маркировка – это процесс нанесения уникального идентификатора в виде цифрового кода (Data Matrix). Код состоит из двух частей: идентификация, которая определяет позицию товара в системе маркировки «Честный знак», и проверка, которая создается с целью защиты от подделки Центром разработки перспективных технологий (ЦРПТ). После этой процедуры полученные данные о товаре заносят в систему «Честный знак», а производитель получает уникальный код и наносит его на товар. Главная задача такой системы заключается в невозможности торговли нелегальной продукцией и в облегчении контроля оборота товаров.

В России введение системы маркировки началось в 2015 году. С 2016 года на территории ЕАЭС начинает действовать обязательное чипирование товарной позиции 4303 «Предметы одежды, принадлежности к одежде и прочие изделия из натурального меха». В апреле 2016 года Президент РФ подписал закон о реализации пилотного проекта с введением обязательных RFID-меток, который означает,

<sup>1</sup> Итоговые доклады о результатах деятельности [Электронный ресурс]. URL: <https://customs.gov.ru/activity/results/itogovye-doklady-o-rezul-tatax-deyatel-nosti> (дата обращения: 10.04.2023)

<sup>2</sup> Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». URL: <http://www.garant.ru>. // СПС «ГАРАНТ»

что приобретение, хранение и реализация немаркированных изделий запрещена на территории стран – участниц ЕАЭС. Закон на территории России вступил в силу 01.01.2019.

Среди целей государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности выделено обеспечение безопасности экономической деятельности <sup>1</sup>. Введение обязательной маркировки является одним из инструментов, способствующих отслеживанию со стороны государства полного цикла движения товаров от производителя до потребителя. Полагается, что маркировка товаров способствует уходу с рынка контрафактной продукции, а также снижению количества производителей, укрывающих доходы. В конце 2017 года ФТС России на официальном сайте опубликовала данные, которые подтверждают эффективность реализации проекта:

– около 2,3 миллиона промаркированных изделий как импортного, так и российского производства;

– с 2016 года количество задекларированных меховых изделий увеличилось в 1,5 раза (с 277 до 417 тысяч штук), а их стоимость – в 1,8 раза (с 129 до 232 миллионов долларов США);

– таможенные платежи увеличились на 45 % по сравнению с предыдущим периодом (с 38,7 до 69,6 миллионов долларов США);

– количество участников системы маркировки возросло до 9 400;

– за исследуемый период было выпущено 1,2 миллиона изделий, общая стоимость которых составила 68,5 миллиарда рублей <sup>2</sup>.

Перечень товаров, подлежащих обязательной маркировке к 2023 году, существенно увеличился (табл. 1) <sup>3</sup>.

Таблица 1 – Перечень товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации

Товар	Код ТН ВЭД	Сроки введения обязательной маркировки
Табак	2402	1 марта 2019 г.
	2403	1 июля 2020 г.
Обувь	6401 - 6405	1 июля 2019 г.
Парфюмерные товары	3303 00	1 декабря 2019 г.
Фотокамеры (кроме кинокамер), фотовспышки и лампы-вспышки	9006	1 декабря 2019 г.
Шины и покрышки	4011	1 декабря 2019 г.
Одежда	4203	1 декабря 2019 г.
	6106	
	6201	
	6202	
Белье постельное, столовое, туалетное и кухонное	6302	1 декабря 2019 г.
Сыры, мороженое и прочие виды пищевого льда, не содержащие или содержащие какао	0406	1 июня 2021 г.
	2105 00	
Молочная продукция со сроком хранения более 40 суток	0401-0406	1 сентября 2021 г.
	2202 99 910 0	1 декабря 2021 г.
	2202 99 950 0	
	2202 99 990 0	
Упакованная вода	2201	1 декабря 2021 г.
		1 марта 2022 г.
Кресла-коляски, относящиеся к медицинским изделиям	8713 10 000 0	1 февраля 2023 г.
	8713 90 000 0	

<sup>1</sup> О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208. URL: <http://www.garant.ru>. // СПС «ГАРАНТ» (дата обращения: 08.04.2023).

<sup>2</sup> В ФТС оценили эффективность пилотного проекта по маркировке меховых изделий [Электронный ресурс]. URL: [http://www.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=26166:2](http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=26166:2) (дата обращения: 08.04.2023).

<sup>3</sup> Распоряжение Правительства РФ от 28.04.2018 № 792-р «Перечень отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации» «[Электронный ресурс]. Доступ из «Альга-софт» (дата обращения: 08.04.2023).

Товар	Код ТН ВЭД	Сроки введения обязательной маркировки
Велосипеды	8711 8712 00 8714 91 100 9503 00 100 9	1 марта 2023 г.
Сидр и грушевый сидр	2206 00 310 0 2206 00 510 0 2206 00 810 0	Сроки введения обязательной маркировки будут введены по результатам проводимых экспериментов
Безалкогольное пиво	2202 91 000 0	Сроки введения обязательной маркировки будут введены по результатам проводимых экспериментов
Прочие напитки сброженные игристые и неигристые с фактической концентрацией спирта не более 7 об. %	2206 00 390 1 2206 00 590 1 2206 00 890 1	Сроки введения обязательной маркировки будут введены по результатам проводимых экспериментов

В дальнейшем ожидается увеличение перечня товаров, подлежащих обязательной маркировке. К 2024 году система маркировки должна включать в себя всю продовольственную корзину и начать полностью функционировать. Также будет создан национальный каталог, куда будут включены данные обо всех отечественных производителях и их товарах.

Разработка отечественной системы маркировки товаров положительно повлияла на все заинтересованные стороны:

- для государства – увеличились таможенные и налоговые поступления в бюджет, развивается цифровая экономика, доля легальной продукции существенно увеличилась, формируется прозрачность рынка;

- для потребителя – уверенность в качестве и оригинальности выбранного товара, возможность получить информацию и проверить подлинность объекта, отсканировав его через специальное приложение, не выходя из магазина;

- для добросовестных производителей – рост конкурентоспособности честного производства, увеличение прибыли, доверие со стороны клиента, минимизация издержек, возможность отследить перемещения своей продукции.

Проанализируем данные по выявленной контрафактной продукции за период с 2017 по 2022 год<sup>1</sup> (табл. 2).

Таблица 2 – Показатели выявленного Федеральной таможенной службой контрафакта за период 2017–2022 гг.

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Абсолютное отклонение по 2022 г. относительно 2017 г.
Выявлено контрафактной продукции, млн ед.	10,1	16,2	12,0	13,3	7,2	8,2	–1,9
Кол-во дел об АП, шт.	1 072	1 255	1 011	771	888	562	–510
Ущерб, который мог быть нанесен правообладателям, млрд рублей	4,5	6,8	8,0	4,7	7,0	8,2	–3,7

Проанализировав полученные данные, можно сделать вывод, что самое большое количество контрафакта было выявлено в 2018 году (16,2 млн ед.). К 2022 году этот показатель сократился в два раза, однако пик потенциального для правообладателей ущерба наблюдается в этом же периоде и является

<sup>1</sup> Официальный сайт Федеральной таможенной службы [Электронный ресурс]. URL: <https://customs.gov.ru> (дата обращения: 10.04.2023).



положительным результатом системы маркировки товаров. Положительные стороны маркировки очевидны, однако в то же время оборот нелегальной продукции по определенным группам товаров только растет.

К примеру, исследователи Центра стратегических разработок (ЦСР) выявили массовую продажу БАДов без необходимой регистрации в сети Интернет. Если у такого вида препарата есть свидетельство о регистрации, то потребитель понимает, что товар прошел экспертизу и добавка пригодна для использования. Но, несмотря на угрозу для здоровья покупателей, многие производители находят «лазейки» и не соблюдают это требование: 30 % исследованных образцов оказались без государственной регистрации<sup>1</sup>.

Анализ сайтов, которые торгуют подобной продукцией, был проведен в третьем квартале 2021 года и с 22 апреля по 18 мая 2022 года. Специалистами из ЦСР выявлено 9 441 предложение о продаже БАДов, не соответствующих требованиям Российской Федерации. Очевидно, что данные продукты могут нанести вред здоровью покупателей. Исследование показало, что у 24 % данного товара нет свидетельства о государственной регистрации, также 19 % этой продукции содержат вещества, которые запрещены на территории России и ЕАЭС. Помимо этого, специалисты обнаружили, что в 17 % случаев заявленное описание товара было нереалистичным, что вводило потребителя в заблуждение<sup>2</sup>.

Несмотря на наличие «серых» производителей, после введения маркировки на лекарственные средства было зафиксировано, что оборот дорогих и нелегальных препаратов снизился в 2,5 раза. Российская биотехнологическая компания Biosad сообщила, что количество поддельных медикаментов от онкологических заболеваний на фармацевтическом рынке снизилось в 10 раз<sup>3</sup>.

Таким образом, система маркировки и прослеживаемости товаров дает очевидный положительный эффект для всех участников рынка. Отечественная разработка «Честный знак» защищает интересы потребителей, помогает повысить контроль государства за нелегальной и некачественной продукцией, формирует честную конкуренцию между предпринимателями, а также увеличивает государственный бюджет финансовыми поступлениями от налоговых и таможенных платежей [13]. С позиции обеспечения экономической безопасности обязательная маркировка является значимым фактором, способствующим поддержанию конкурентоспособности товаров на рынке, а также обеспечивающим защиту потребителей.

### **Предложения по развитию маркировки в РФ**

Таким образом, резюмируем ключевые способы улучшения маркировки на территории РФ [14, 15]:

1. Расширение перечня товаров, подлежащих обязательной маркировке. Для работы с маркированными товарами необходимо будет выстроить новую систему продаж, интегрирующую процессы обработки кодов маркировки на всех этапах.

2. При расширении обязательной маркировки товаров потребуется для организаций закупать необходимое оборудование как считывающее устройство. Безусловно, это дополнительная финансовая нагрузка на организации. Имеет смысл с целью повышения качества продукции разработать льготные условия по приобретению подобного оборудования. Со стороны государства подобная мера реализуется как вариант финансирования по целевым программам. И в долгосрочной перспективе затраты государства могут быть оправданными, так как при снижении уровня продаж контрафактной продукции повысится уровень продаж легальной продукции, что будет являться источником доходов бюджета.

3. Развивая идею о закупке необходимых считывающих устройств, прослеживается актуальность в производстве подобных устройств внутри страны. При переходе на обязательную маркировку большей части товарных групп возможно создать условия для проведения протекционистской политики, направленной на поддержку и развитие российских производителей оборудования.

### **Заключение**

Основываясь на полученных результатах анализа, отмечаем, что маркировка необходима государству как инструмент, направленный на борьбу с теневой экономикой. С развитием маркировки про-

<sup>1</sup> Какие риски несет онлайн-рынок биологически активных добавок [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2022/06/11/kakie-riski-neset-onlajn-rynok-biologicheskii-aktivnyh-dobavok.html> (дата обращения: 10.04.2023).

<sup>2</sup> Опасные добавки: треть БАДов из сети не соответствует требованиям [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2022/06/12/14980766.shtml> (дата обращения: 10.04.2023).

<sup>3</sup> Обязательная маркировка товаров «Честный ЗНАК». URL: <https://честныйзнак.рф> (дата обращения: 10.02.2022).



исходит снижение риска продажи нелегальной продукции, а также с позиции потребителей в ряде случаев улучшаются качественные характеристики товаров, а с позиции государства – пополнение бюджетных доходов. В то же время, несмотря на ряд положительных изменений, связанных с маркировкой и произошедших в РФ, остается ряд проблем, требующих планомерных решений.

В условиях геополитических изменений для РФ становится актуальным в кратчайшие сроки провести политику импортозамещения и улучшить каналы поставок из зарубежных стран. Как известно, в РФ особенно остро проявляется проблема, связанная с производством микрочипов и электроники. Ввиду чего многие сферы, такие как станкостроение, авиастроение, автомобильная отрасль, испытывают ряд трудностей, что, во-первых, влияет на финансовую составляющую организаций, работающих в казанных отраслях, во-вторых, оказывает заметное влияние на снижение конкурентных преимуществ. Поэтому с целью проведения качественных изменений обоснованным является обязательная маркировка радиоэлектроники. Другой обострившейся проблемой для РФ является налаживание производства комбикормов и семян основных сельскохозяйственных культур. В настоящее время проводится активная политика импортозамещения, поэтому маркировка также позволит обеспечить качественное развитие.

### Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

### Список литературы

1. Лисютина А. И. Качество продукции: понятие и характеристики качества // Известия ТулГУ. Технические науки. 2020. № 3. С. 282–285.
2. Кузьмина А. В. Проблемы и пути совершенствования проведения таможенного контроля после выпуска товаров // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 1–3. С. 115–127.
3. Ершов М. В., Танасова А. С., Соколова Е. Ю. О механизмах стимулирования внутреннего спроса как ключевого фактора роста экономики // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 1. С. 114–129.
4. Гугелев А. В., Бонюшко Н. А., Семченко А. А. К вопросу о развитии системы стандартизации и маркировки товаров в контексте обеспечения качества // Промышленность: экономика, управление, технологии. 2018. № 5. С. 44–48.
5. Исламгулов А. Р., Шагивалеев Р. Р., Квашина Е. О. Понятие контрафактной продукции // Материалы МСНК «Студенческий научный форум 2022». 2022. № 5. С. 121–122.
6. Ворона А. А., Яковлев К. В. Совершенствование таможенного администрирования как фактор развития таможенных органов на современном этапе // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2019. № 1 (69). С. 17–21.
7. Metsger A. A. System of guarantees of civil rights: Constitutional and branch specifics // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2020. Т. 11. № 4 (50). С. 1200–1205.
8. Писанкова В. А., Хохлова П. В. Маркировка товаров: текущее состояние и перспективы развития // Развитие таможенного дела Российской Федерации: дальневосточный вектор. 2021. № 1. С. 185–188.
9. Сморгочкова Л. Н. Обязательная маркировка товаров средствами идентификации как инструмент административно-правового воздействия на экономические отношения // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2021. № 2. С. 44–50.
10. Nalivaichenko E. V., Kirilchuk S. P. The development of methods for the innovation infrastructure progress in Crimea region // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2017. Т. 8. № 4. С. 1226–1240.
11. Формирование, развитие и безопасность предпринимательского сектора национальной экономики: институциональный аспект : монография / под редакцией члена-корреспондента РАН, д-ра экон. наук, профессора, директора ИПР РАН В. А. Цветкова и канд. физ.-мат. наук, доцента, заведующего лабораторией ИПР РАН К. Х. Зоидова. М. : ИПР РАН, 2022. 163 с.
12. Павленко О. В. Актуальные вопросы создания и функционирования системы маркировки и прослеживаемости товаров в рамках ЕАЭС // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2019. № 2(35). С. 24–30.
13. Лебедева А. А. Направления совершенствования проведения таможенного контроля после выпуска товаров // Бюллетень инновационных технологий. 2018. Т. 2, № 2(6). С. 36–40.

14. Давыдов Р. В. Технология «цифрового двойника» как основа выбора объектов таможенного контроля после выпуска товаров // Вестник Российской таможенной академии. 2020. № 3(52). С. 25–32.
15. Бондаренко Н. П., Тихонов А. В. Таможенный контроль после выпуска товаров – основной вектор деятельности ФТС России // Вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2017. № 1 (26). С. 17–23.

### References

1. Lisyutina A. I. Product quality: the concept and characteristics of quality // Izvestiya TulGU. Technical science. 2020. № 3. P. 282–285.
2. Kuzmina A. V. Problems and ways of improving customs control after the release of goods // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2021. № 1–3. P. 115–127.
3. Ershov M. V., Tanasova A. S., Sokolova E. Yu. On the mechanisms of stimulating domestic demand as a key factor in economic growth // Economy of the region. 2021. Vol. 17, № 1. P. 114–129.
4. Gugelev A. V., Bonyushko N. A., Semchenko A. A. On the development of a system of standardization and labeling of goods in the context of quality assurance // Industry: economics, management, technology. 2018. № 5. P. 44–48.
5. Islamgulov A. R., Shagivaleev R. R., Kvashina E. O. The concept of counterfeit products // Materials of the MSNC «Student Scientific Forum 2022». 2022. № 5. P. 121–122.
6. Vorona A. A. Yakovlev K. V. Improving customs administration as a factor in the development of customs authorities at the present stage. Uchenye zapiski St. Petersburg named after V. B. Bobkov branch of the Russian Customs Academy. 2019. № 1(69). P. 17–21.
7. Metsger A. A. System of guarantees of civil rights: Constitutional and branch specifics // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2020. Vol. 11. № 4 (50). P. 1200–1205.
8. Pisankova V. A., Khokhlova P. V. Labeling of goods: current state and development prospects // Development of the customs business of the Russian Federation: Far East vector. 2021. № 1. P. 185–188.
9. Smorchkova L. N. MANDATORY Labeling of goods by means of identification as an instrument of administrative and legal impact on economic relations // Bulletin of SUSU. Series: Law. 2021. № 2. P. 44–50.
10. Nalivaichenko E. V., Kirilchuk S. P. The development of methods for the innovation infrastructure progress in Crimea region // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2017. V. 8. № 4. P. 1226–1240.
11. Formation, development and security of the entrepreneurial sector of the national economy: institutional aspect: monograph / edited by Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Economics, Professor, Director of the IPR RAS V. A. Tsvetkov and Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor, Head of the Laboratory of the IPR RAS K. Kh. Zoidova. M. : IPR RAN, 2022. 163 p.
12. Pavlenko O. V. Actual issues of creation and functioning of the system of marking and traceability of goods within the framework of the EAEU // Academic Bulletin of the Rostov Branch of the Russian Customs Academy. 2019. № 2(35). P. 24–30.
13. Lebedeva A. A. Directions for improving the conduct of customs control after the release of goods // Bulletin of innovative technologies. 2018. V. 2, № 2(6). P. 36–40.
14. Davydov R. V. Technology of «digital twin» as a basis for selecting objects of customs control after the release of goods // Bulletin of the Russian Customs Academy. 2020. № 3(52). P. 25–32.
15. Bondarenko N. P., Tikhonov A. V. Customs control after the release of goods is the main vector of activity of the Federal Customs Service of Russia // Bulletin of the Rostov Branch of the Russian Customs Academy. 2017. № 1(26). P. 17–23.

## The Role of Marking Goods in Fight Against Counterfeit Products

**Iana A. Dolganova\***

Perm State National Research University  
Perm, Russia

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department  
of Entrepreneurship and Economic Security

ORCID [orcid.org/0000-0003-2369-6293](https://orcid.org/0000-0003-2369-6293)

e-mail: [dolganova.y.a@mail.ru](mailto:dolganova.y.a@mail.ru)

**Daria V. Pashegorova**

Perm State National Research University  
Perm, Russia

Student of the Department of Entrepreneurship and Economic Security

e-mail: [Chloepashegorova8@gmail.com](mailto:Chloepashegorova8@gmail.com)

**Introduction.** The study is devoted to the peculiarities of the gradual introduction of mandatory labeling of goods in the Russian Federation as one of the factors that ensure economic security at different levels: countries, regions and municipalities, business entities. It is also important to provide the population with quality products, which is directly related to the achievement of economic security of the individual. However, often counterfeit products can be of very high quality. Therefore, in the system of economic security, product labeling is rather a factor ensuring the transparency of commodity exchange operations. **Methods.** The initial data was the analytical information presented on the official website of the Federal Customs Service. The following methods were used as key methods: statistical analysis, comparative analysis and expert assessments. **Results.** Statistical data on the goods introduced for mandatory labeling are considered. The attention is focused on the changes that have taken place in the legislation, marking features: digital code, reading devices. The study identified a clear need to expand products requiring mandatory labelling. The benefits of introducing mandatory labeling for the state, business and consumer have been proven. **Conclusions.** The main ways of developing labeling in the Russian Federation are summarized.

**Keywords:** labeling of goods, counterfeit products, pilot project, mandatory labeling, economic security, illegal goods, identification marks, traceability of goods.

## Финансы

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Сотникова Л. Н., Лавлинская А. Л. Тенденции и перспективы собираемости налоговых доходов консолидированного бюджета Российской Федерации // Исследование проблем экономики и финансов. 2023. № 2. Ст. 5. <http://doi.org/10.31279/2782-6414-2023-2-5>

Поступила в редакцию: 10.05.2023

Принята к публикации после рецензирования: 25.06.2023

УДК 336.226.13:336.14(470+571)

### Тенденции и перспективы собираемости налоговых доходов консолидированного бюджета Российской Федерации

**Сотникова Людмила Николаевна\***

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

г. Воронеж, Российская Федерация

Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов и кредита

ORCID 0000-0002-9761-5460

e-mail: lyusotn@yandex.ru

**Лавлинская Анна Леоновна**

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

г. Воронеж, Российская Федерация

Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов и кредита

ORCID 0000-0003-2085-6220

e-mail: anna\_levonovna@mail.ru

**Введение.** Налоговые доходы являются одним из основных элементов любого бюджета страны, а их правильный учёт и прогнозирование позволяют органам государственной власти формировать расходную часть бюджета. В современной научной литературе уделено недостаточно внимания тенденциям собираемости налоговых доходов в 2022 г. после введения большого количества санкционных экономических и политических ограничений недружественных государств. **Методология.** Объектом исследования в работе выступает консолидированный бюджет Российской Федерации, изучаются динамика и структура его доходов и эффективность его формирования в 2022 г. **Результаты.** В статье на основе комплексной оценки уточнена роль налоговых доходов в формировании консолидированного бюджета Российской Федерации, раскрыты особенности налоговой нагрузки на налогоплательщиков в современных условиях экономических и политических санкций недружественных стран, выполнен анализ динамики, структуры и эффективности собираемости налоговых доходов консолидированного бюджета РФ с 2019 по 2022 г., выявлены современные тенденции и проблемы налоговой системы и предложен комплекс мероприятий по оптимизации собираемости налогов в доходную часть консолидированного бюджета Российской Федерации. **Выводы.** В современных условиях на уровень деловой активности налогоплательщиков существенное влияние оказывает налоговое бремя. То есть в результате сокращения налоговой нагрузки на налогоплательщика возрастает его деловая активность, а, значит, возрастает внутренний валовой продукт страны в целом. На наш взгляд, в 2023 году в условиях экономических и политических санкций недружественных государств в рамках государственной налоговой политики необходимо продолжать стимулирование возрастания деловой активности налогоплательщиков через механизм сокращения налогового бремени на них путем предоставления разнообразных налоговых льгот в виде налоговых каникул и снижения налоговых ставок.

**Ключевые слова:** консолидированный бюджет, нефтегазовые налоговые доходы, налоговое бремя

#### Введение

Бюджет любого государства формируется с целью удовлетворения его объективных потребностей через механизм создания и целевого использования денежного фонда, который способствует реализации основных его функций: экономической, социальной и политической. Кроме того, бюджет как основной финансовый фонд страны – это экономическая форма образования, распределения, перераспределения и использования основного централизованного фонда денежных средств государства. Для бюджета любой страны характерны такие категории, как налоги, расходы, трансферты, кредиты,

займы и пр. В бюджете ежегодно централизуется большая часть всех доходов предприятий и населения, являющихся основными налогоплательщиками, в денежной форме [1].

Доходы бюджета можно определить как денежные поступления в бюджет согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации (БК РФ), за исключением средств, выступающих источниками финансирования его дефицита. Классификация доходов проводится различными авторами и, мы считаем, сводится к распределению доходов бюджета на налоговые и неналоговые.

Актуальность темы данного исследования вызвана необходимостью повышения собираемости налоговых доходов в доходную часть консолидированного бюджета Российской Федерации. Основоплагающая роль доходов бюджета в виде налоговых сборов и платежей определена тем, что формирование финансовых ресурсов консолидированного бюджета страны в необходимом объеме зависит от профильных органов государственной власти, которые призваны для использования широкого комплекса мероприятий, разрабатываемых для поддержания стабильно возрастающего в динамике уровня налоговых поступлений, что очень актуально в условиях трудно прогнозируемой изменчивости макроэкономических факторов.

При текущей экономической и политической ситуации, для которой характерно влияние санкций недружественных государств, Федеральная налоговая служба как основной орган исполнительной власти, которым разрабатывается и реализуется гибкая налоговая политика, способная создать условия для оптимизации налоговой нагрузки на налогоплательщиков, а также обеспечить требуемый объем налоговых поступлений в консолидированный бюджет [2].

Целью исследования является выявление тенденций собираемости налоговых доходов консолидированного бюджета Российской Федерации на макроуровне. Для достижения цели исследования предполагается решение следующих задач:

- уточнить важность налоговых доходов в формировании консолидированного бюджета;
- выявить особенности собираемости налоговых доходов консолидированного бюджета в изменившихся экономических и политических условиях;
- оценить уровень налогового бремени на предприятия и население Российской Федерации.

Гипотеза исследования заключается в разработке мероприятий совершенствования государственной налоговой политики, способствующих повышению собираемости налогов и оптимизирующих налоговую нагрузку на налогоплательщиков.

### **Материалы и методы**

К методам, используемым авторами в данном исследовании, относятся структурный и динамический анализ, применение которого дало возможность своевременно формировать достоверную информационную базу, которая будет способствовать решению задач, поставленных в данном исследовании, что, в свою очередь, поможет достичь обозначенную в исследовании цель. С применением перечисленных методов исследования нам удалось диагностировать состояние налоговых доходов консолидированного бюджета Российской Федерации через исследование динамики и структуры доходной части бюджета, выявить тенденции собираемости налогов в консолидированный бюджет, сопоставить доходы с расходами, в том числе соотнести их с валовым внутренним продуктом, что позволило определить эффективность бюджетной политики за последний период, а также дать подробную характеристику особенностям налогового бремени налогоплательщиков (организации и население). Использование такого метода исследования, как дедукция, позволило выделить отдельные элементы, их динамику и структуру из общего понятия доходов бюджета и бюджета в целом. Материалы исследования были скомпонованы из достоверных статистических источников информации официальных баз данных.

### **Результаты и обсуждение**

#### **Роль налоговых доходов в налоговой и бюджетной системе страны**

На современном этапе своего развития государство заинтересовано в создании устойчивой налоговой системы, которая призвана выступать наиважнейшим инструментом, который оказывает воздействие на общий уровень развития экономики, подверженной экономическим и политическим санкциям недружественных государств. На наш взгляд, современная налоговая система в полной мере не соответствует сложившимся под влиянием новых факторов условиям функционирования организаций и жизнедеятельности населения, которые в большей степени формируют доходную часть консолидированного бюджета, являясь налогоплательщиками. Система налогообложения без сомнений выполняет стимулирующую функцию в экономике государства, так как оказывает положительное влияние



на эффективность экономической деятельности налогоплательщиков, на рост внутреннего валового продукта страны.

### Эффективность налоговой и бюджетной политики страны

Собираемость налоговых доходов в соотношении с внутренним валовым продуктом характеризует эффективность налоговой политики. Кроме того, ее можно рассчитать как соотношение налоговых доходов, поступивших в бюджеты различных уровней бюджетной системы государства и общего объема издержек на введение налогов, сборов и платежей на территории России. Эффект от проведенной налоговой политики можно увидеть как в общей сумме собранных налогов, так и в удельном весе каждого конкретного вида налогов в этой сумме.

### Перспективы развития налоговой системы РФ

Устойчивая налоговая система, ее создание и дальнейшее развитие в будущем является главной задачей, которая сегодня стоит перед прогрессивным государством. Эффективное функционирование налоговой и связанной с ней бюджетной систем возможно обеспечить только в гармоничном сочетании избранного налогового механизма и целей и задач, стоящих сегодня перед государством [3].

### Анализ собираемости налоговых доходов в РФ

Чтобы эффективно и качественно исполнять функции государственному бюджету необходимы достаточные объемы финансовых ресурсов, а значит, поступлений денежных средств в основной финансовый фонд страны. Динамику доходов консолидированного бюджета в Российской Федерации по данным на конец 2022 года рассмотрим в таблице 1 [4].

Таблица 1 – Динамика доходов консолидированного бюджета РФ

Показатель	2019	2020	2021	2022	Изменение 2022 г. к 2021 г., +, –	Темп роста 2022 г. к 2021 г., %
Доходы – всего, из них:	39497,6	38205,7	48118,4	53073,8	4955,4	110,3
Нефтегазовые доходы	7924,3	5235,2	9056,5	11586,2	2529,7	127,9
Ненефтегазовые доходы, в т. ч.:	31573,3	32970,5	39061,9	41487,6	2425,7	106,2
НДС	7095,4	7202,3	9212,6	9553,0	340,4	103,7
Акцизы	1792,3	1800,3	2095,5	2367,9	272,4	113,0
Налог на прибыль	4543,2	4018,4	6081,7	6355,9	274,2	104,5
Налог на доходы физических лиц	3956,4	4253,1	4883,9	5729,1	845,2	117,3
Ввозные пошлины	716,9	713,2	875,5	550,7	–324,8	62,9
Страховые взносы на обязательное социальное страхование	8167,2	8286,1	9018,3	9397,2	378,9	104,2
Прочие	5 301,9	6 697,1	6 894,5	7 533,7	639,2	109,3

В 2022 г. в Российской Федерации было собрано 53 трлн руб. доходов консолидированного бюджета страны, это почти на 5 трлн руб., или 10,3 %, больше, чем в 2021 г. Ненефтегазовые поступления, то есть поступления, не связанные с нефтью и газом, в большей степени представленные налоговыми доходами, возросли за год на 2425,7 млрд руб., или 6,2 %. Наибольшей собираемостью в 2022 г. по сравнению с 2021 г. обладал налог на доходы физических лиц, поступление которого в бюджет возросло за исследуемый период времени на 845,2 млрд руб., или 17,3 %. Отрицательная тенденция в собираемости ненефтегазовых доходов в 2022 г. наблюдается только по ввозным пошлинам, сокращение сборов за год составило на 324,8 млрд руб., или 62,1 %.

### Анализ структуры налоговых доходов РФ

Структуру самых крупных по собираемости налоговых доходов представим на рисунке 1.

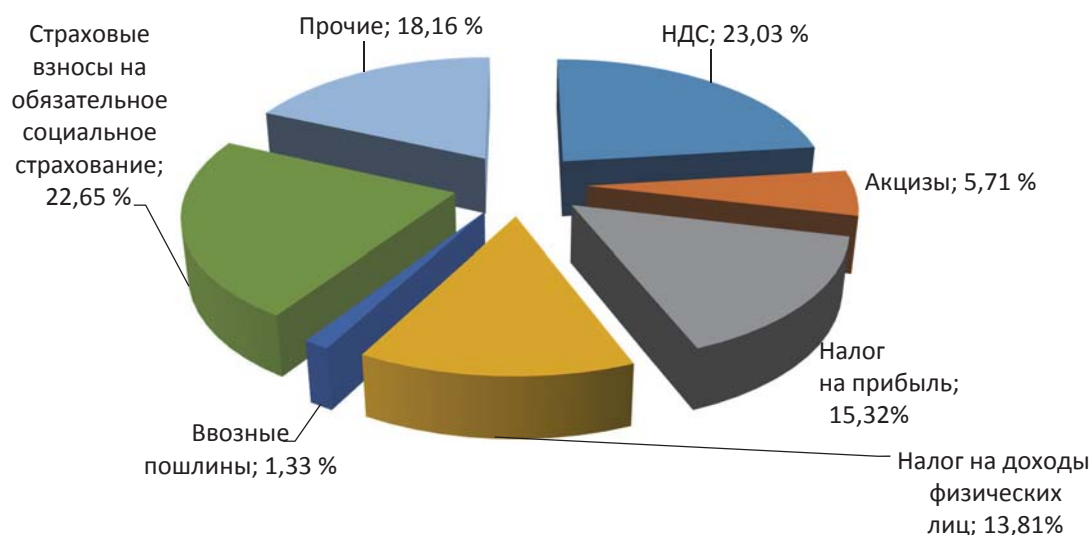


Рисунок 1 – Структура нефтегазовых доходов консолидированного бюджета РФ в 2022 г.

Наибольший удельный вес в налоговых поступлениях консолидированного бюджета в 2022 г. по стране составил налог на добавленную стоимость – 23,03 %, что на 3,88 % больше, чем в 2021 г. Из рисунка 1 видно, что налоговые поступления выступают основным источником доходов консолидированного бюджета РФ, поэтому механизм рационализации и, как следствие, повышение собираемости налоговых доходов в консолидированный бюджет РФ видится Л. В. Кулешовой в ее исследовании составной частью эффективного функционирования страны в целом [5].

### Фискальная функция налогов

Таким образом, значимость налоговых доходов для консолидированного бюджета Российской Федерации видна из структуры доходов и может, несомненно, носить многогранный характер. По мнению А. С. Терзикаяна и А. В. Фролова, налоги выступают ключевым элементом фискальной государственной политики, основной задачей которых является наполнение финансовыми ресурсами фондов различных уровней бюджетной системы страны. Сформированность ресурсной базы консолидированного бюджета зависит от уровня администрирования налоговых доходов, что является основой финансового суверенитета государства, потому что средства бюджета впоследствии распределяются и централизованно используются для разработки и реализации стратегически значимых национальных и региональных проектов, а также для выполнения фундаментальных расходных обязательств [6].

### Анализ эффективности собираемости налоговых доходов и налоговой нагрузки на налогоплательщиков

Е. И. Костюкова, В. С. Германова, А. В. Фролов считают, что объемный показатель собираемости налоговых доходов важен для характеристики эффективности налоговой системы страны, но, также авторы отмечают, что кроме динамики необходим расчет темпов роста налоговых поступлений за ретроспективный период, должно присутствовать сопоставление темпов роста налоговых поступлений каждого из предыдущих периодов по отношению друг к другу, а также должны быть приведены в сравнении эти темповые показатели, что позволит определить тенденцию изменения собираемости налоговых доходов в консолидированный бюджет [7]. Но, по нашему мнению, и этого не достаточно для оценки эффективности собираемости налогов в бюджет.

Данная тенденция должна учитывать удельный вес поступивших в консолидированный бюджет налогов и сборов в объеме ВВП. Кроме того, отношение объема налогов и сборов, поступивших в бюджет, к объему ВВП охарактеризует тем самым налоговую нагрузку налогоплательщиков. То есть при оценке этого показателя за несколько предыдущих лет возможно сделать вывод о повышении (снижении) уровня собираемости налогов, а значит, определить налоговую нагрузку [8].

В таблице 2 рассмотрим эффективность бюджетной политики Российской Федерации в отношении консолидированного бюджета за 2019–2022 гг.

Таблица 2 – Бюджетная политика Российской Федерации

Показатель	2019	2020	2021	2022	Изменение 2022 г. к 2021 г., +, –	Темп роста 2022 г. к 2021 г., %
Внутренний валовый продукт, млрд руб.	109 608,3	107 390,3	131 015,0	151 455,6	20 440,6	115,6
Доходы консолидированного бюджета, млрд руб.	39 497,6	38 205,7	48 118,4	53 073,8	4 955,4	110,3
в % к ВВП	36,0	35,6	36,7	35,0	-1,7	95,4
Ненефтегазовые доходы	31 573,3	32 970,5	39 061,9	41 487,6	2 425,7	106,2
в % к ВВП	28,8	30,7	29,8	27,4	-2,4	91,9
Расходы консолидированного бюджета, млрд руб.	37 382,2	42 503,0	47 072,7	55 182,0	8 109,3	117,2
в % к ВВП	34,1	39,6	35,9	36,4	0,5	101,4
Профицит, дефицит (–) консолидиро- ванного бюджета, млрд руб.	2 115,4	-4 297,3	1 045,7	-2 108,2	-3 153,9	-201,6
в % к ВВП	1,9	-4,0	0,8	-1,4	-2,2	-174,4

В 2022 г. в Российской Федерации сохраняется тенденция сокращения удельного веса налоговых доходов бюджета в ВВП на 2,4 % в сравнении с 2021 г. и на 3,3 % – в сравнении с 2020 г. Следовательно, за последние 3 исследуемых года налоговая нагрузка на налогоплательщиков страны продолжает сокращаться и на конец 2022 г. составила 27,4 % в ВВП страны. В 2022 г. консолидированный бюджет России был дефицитным, дефицит составил 2108,2 млрд руб. В 2021 г. бюджет имел профицит в размере 1045,7 млрд руб., следовательно, ситуация с собираемостью налогов изменилась коренным образом. То есть на данный момент можно говорить о формировании дефицита бюджета за счет роста расходов, а не снижения налоговых поступлений. Дефицит консолидированного бюджета РФ в отношении к внутреннему валовому продукту в 2022 г. составил 2,2 %, что достаточно много по сравнению с предыдущими дефицитными в отношении консолидированного бюджета периодами исследования.

### Выявление недостатков налоговой системы РФ

Опираясь на факты, отраженные в таблице, можно сформулировать некоторые наиболее значительные для собираемости налоговых доходов недостатки российской налоговой системы с учетом мировой напряженности в отношении России со стороны недружественных стран:

- 1) налоговая система носит все-таки фискальный характер, а это, в свою очередь, может значительно затруднить воздействие двух других функций налогов, а именно: регулирующей и стимулирующей [9];
- 2) в результате изменения налогового законодательства и ставок налогообложения вложения капиталов носят краткосрочный характер в противовес долгосрочным, а, следовательно, сдерживается рост экономики [10];
- 3) местные и региональные бюджеты собирают налоги, не представляющие особого фискального значения для этих бюджетов, а, это, в свою очередь, приведет к потребности регулирования бюджетов методом нормативных отчислений от федеральных регулирующих налогов [11].

### Прогнозирование дальнейшего состояния собираемости налоговых доходов в РФ

Основываясь на проведенном исследовании и материалах множества авторов [9, 10, 11, 12] в 2023–2024 гг. будет наблюдаться:

- 1) увеличение доли налоговых доходов, сформированных за счёт НДС и акцизов на товары (работы, услуги), реализуемые на территории России за счёт передела собственности вследствие ухода ряда коммерческих организаций с рынка России;
- 2) уменьшение доли налоговых доходов, сформированных за счёт налогов на прибыль, доходы. Причиной этому мы видим усилившиеся санкции в отношении России, которые будут препятствовать экономическим процессам и нарушать внутреннее производство вследствие перебоев с поставками иностранных факторов производства и адаптирования российской экономики к негативным для неё мировым процессам;
- 3) укрепление (и возможно, небольшое увеличение) доли налоговых доходов, сформированных за счёт налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами, вследствие увеличения объемов добычи и повышения цен на природные ресурсы.

### Мероприятия по совершенствованию налоговой системы и налоговой политики РФ

Выявленные недостатки и спрогнозированное дальнейшее состояние налоговой системы России требуют ее совершенствования с целью исключения бюджетного дефицита, то есть сбалансированности бюджета, повышения справедливости в отношении налогового бремени налогоплательщиков и эффективности собираемости налоговых доходов, а также дальнейшего развития фискального федерализма [13]. Нельзя не отметить, что на сегодняшний день в Правительстве РФ разработано несколько направлений и законопроектов, которые будут направлены на перезагрузку налоговой системы и ее соответствие современным, более рациональным и логичным реалиям. При совершенствовании налогового законодательства должны учитываться международная налоговая конкуренция, финансово-экономическая и политическая обстановка, а также опыт отдельных государств – как положительный, так и отрицательный [14]. Существует целый комплекс государственных программ, которые стимулируют инвестиционную деятельность налогоплательщиков, мероприятия по техническому обновлению и модернизации средств производства, а также пути развития финансовых рынков и инвестиций в человеческий капитал [15]. На наш взгляд, рост собираемости налоговых доходов, безусловно, достигается путем роста налоговой грамотности всех участников налоговых отношений.

### Заключение

В данной статье были изучены тенденции собираемости налоговых доходов в консолидированный бюджет Российской Федерации, эффективность бюджетной политики государства в современных условиях экономических и политических санкций недружественных стран и налоговая нагрузка на налогоплательщиков. На основе полученных материалов были выявлены проблемы и недостатки современной налоговой системы России, спрогнозированы тенденции дальнейшего ее развития.

Внешними пользователями комплексной аналитической информации являются Правительство Российской Федерации и заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, принимающие управленческие решения по формированию доходов бюджета и вырабатывающие меры по увеличению поступлений налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации.

### Благодарности

В проведении исследования была оказана помощь Департамента финансов по Воронежской области в лице руководителя Надежды Георгиевны Сафоновой.

### Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

### Список литературы

1. Колчина Н. В. Финансы организаций. М. : Юнити, 4-е издание, 2009. 383 с.
2. Ретроспективный анализ налоговых доходов федерального бюджета / Д. И. Жилияков и др. // Экономические науки. 2023. № 2(219). С. 173–181.
3. Товченко Р. Б., Радаев К. Д. Проблемы собираемости налогов на современном этапе развития Российской Федерации // Финансы. 2022. № 10. С. 88–93.
4. Финансы России. 2023: Стат. сб. / Росстат. М., 2023. 392 с.
5. Кулешова Л. В. Роль налогов в формировании бюджета региона (по материалам Краснодарского края) // Исследование проблем экономики и финансов. 2023. № 1. С. 15–23.
6. Терзикаян А. С., Фролов А. В. Налоги как источник финансирования государства // Заметки ученого. 2016. № 6(12). С. 68–70.
7. Костюкова Е. И., Германова В. С., Фролов А. В. Развитие концептуальных основ налогового менеджмента // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2020. № 2. С. 66–74.
8. Мельников Н. А., Герасименко О. А. Факторный анализ налоговых доходов консолидированного бюджета РФ // Вызовы современности и стратегии развития общества в условиях новой реальности : сборник материалов XV Международной научно-практической конференции. Москва, 2023. С. 445–454.
9. Мельников Н. А., Герасименко О. А. Анализ динамики и структуры налоговых доходов консолидированного бюджета РФ // Вызовы современности и стратегии развития общества в условиях новой



реальности : сборник материалов XV Международной научно-практической конференции. Москва, 2023. С. 455–460.

10. Юхина Е. Б. К вопросу определения налоговой системы РФ // Инновационные исследования: опыт, проблемы внедрения результатов и пути решения : сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2023. С. 181–182.

11. Маркина С. А., Пияльцев А. И. Экономико-статистический анализ развития бюджетно-налоговой сферы Российской ФЕДЕРАЦИИ // Управленческий учет. 2023. № 2. С. 310–318.

12. Магомедов М. А., Махмудова А. Р. Современные концепции налогового контроля: тенденции и перспективы развития // Экономика и предпринимательство. 2023. № 1(150). С. 336–340.

13. Анализ исполнения основных параметров бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в контексте реализуемой налоговой политики на современном этапе / В. К. Шадрин и др. // Экономика и управление: проблемы, решения. 2023. Т. 3. № 1(133). С. 103–110.

14. Наконечникова Л. А. Особенности контроля за налоговыми доходами в системе государственного финансового контроля // Форум. 2023. № 2(28). С. 44–48.

15. Ашырова Л., Чарьев А., Амангелдиева Г. Анализ налоговых доходов государственного бюджета // Символ науки: международный научный журнал. 2023. № 5–1. С. 59–61.

### References

1. Kolchina N. V. Finances of organizations. Moscow: Unity, 4th edition. 2009. 383 p.
2. Retrospective analysis of tax revenues of the federal budget / Zhilyakov D. I. et. al. // Economic Sciences. 2023. № 2(219). P. 173–181.
3. Tovchenko R. B., Radaev K. D. Problems of tax collection at the present stage of development of the Russian Federation // Finance. 2022. № 10. P. 88–93.
4. Finance of Russia. 2023: Stat. sat. / Rosstat. M., 2023. 392 p.
5. Kuleshova L. V. The role of taxes in the formation of the budget of the region (based on the materials of the Krasnodar Territory) // Research of problems of economics and finance. 2023. № 1. P. 15–23.
6. Terzikyan A. S., Frolov A. V. Taxes as a source of state financing // Notes of the scientist. 2016. № 6(12). P. 68–70.
7. Kostyukova E. I., Germanova V. S., Frolov A. V. Development of conceptual foundations of tax management // Bulletin of the Voronezh State University. Series: Economics and Management. 2020. № 2. P. 66–74.
8. Melnikov N. A., Gerasimenko O. A. Factor analysis of tax revenues of the consolidated budget of the Russian Federation // Challenges of modernity and strategies for the development of society in a new reality: a collection of materials of the XV International Scientific and Practical Conference. Moscow, 2023. P. 445–454.
9. Melnikov N. A., Gerasimenko O. A. Analysis of the dynamics and structure of tax revenues of the consolidated budget of the Russian Federation // Challenges of modernity and strategies for the development of society in a new reality: a collection of materials of the XV International Scientific and Practical Conference. Moscow, 2023. P. 455–460.
10. Yuxhina E. B. On the issue of determining the tax system of the Russian Federation // Innovative research: experience, problems of implementing results and solutions: collection of articles of the International Scientific and Practical Conference. Ufa, 2023. P. 181–182.
11. Markina S. A., Piyaltsev A. A. Economic and statistical analysis of the development of the budgetary and tax sphere of the Russian FEDERATION // Managerial accounting. 2023. № 2. P. 310–318.
12. Magomedov M. A., Makhmudova A. R. Modern concepts of tax control: trends and prospects of development // Economics and entrepreneurship. 2023. № 1(150). P. 336–340.
13. Analysis of the execution of the main parameters of the budgets of the budgetary system of the Russian Federation in the context of the implemented tax policy at the present stage / V. K. Shadrin et. al. // Economics and Management: problems, solutions. 2023. Vol. 3. № 1(133). P. 103–110.
14. Nakonechnikova L. A. Features of control over tax revenues in the system of state financial control // Forum. 2023. № 2(28). P. 44–48.
15. Ashyrova L., Charyev A., Amangeldieva G. Analysis of tax revenues of the state budget // Symbol of Science: International Scientific Journal. 2023. № 5–1. P. 59–61.



## Trends and Prospects of Collecting Tax Revenues of Consolidated Budget in Russian Federation

**Lyudmila N. Sotnikova\***

Voronezh State Agricultural University named after Emperor Peter I  
Voronezh, Russian Federation Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Finance and Credit  
ORCID: 0000-0002-9761-5460  
e-mail: lyusotn@yandex.ru

**Anna L. Lavlinskaya**

Voronezh State Agricultural University named after Emperor Peter I  
Voronezh, Russian Federation Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Finance and Credit  
ORCID: 0000-0003-2085-6220  
e-mail: anna\_levonovna@mail.ru

**Introduction.** Tax revenues are one of the main elements of any country's budget, and their correct accounting and forecasting allows public authorities to form the expenditure part of the budget. In the modern scientific literature, not enough attention is paid to the trends in the collection of tax revenues in 2022. after the introduction of a large number of sanctioned economic and political restrictions of unfriendly states. **Methodology.** The object of research in the work is the consolidated budget of the Russian Federation, the dynamics and structure of its revenues and the effectiveness of its formation in 2022 are studied. **Results.** Based on a comprehensive assessment, the article clarifies the role of tax revenues in the formation of the consolidated budget of the Russian Federation, reveals the features of the tax burden on taxpayers in modern conditions of economic and political sanctions of unfriendly countries, analyzes the dynamics and structure of tax revenues of the consolidated budget of the Russian Federation from 2019 to 2022, identifies current trends and problems of the tax system and proposes a set of measures optimization of tax collection in the revenue part of the consolidated budget of the Russian Federation. **Conclusions.** In modern conditions, the level of business activity of taxpayers is significantly influenced by the tax burden. That is, as a result of reducing the tax burden on the taxpayer, his business activity increases, which means that the gross domestic product of the country as a whole increases. In our opinion, in 2023, under the conditions of economic and political sanctions of unfriendly states, within the framework of state tax policy, it is necessary to continue stimulating the increase in business activity of taxpayers through the mechanism of reducing the tax burden on them by providing various tax benefits in the form of tax holidays and lowering tax rates.

**Keywords:** consolidated budget, non-oil and gas tax revenues, tax burden

## Экономика сферы услуг

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Нехайчук Д. В., Павленко И. Г., Букреев И. А. Малое и среднее предпринимательство как фактор социально-экономического развития муниципального образования города Севастополя // Исследование проблем экономики и финансов. 2023. № 2. Ст. 6. <http://doi.org/10.31279/2782-6414-2023-2-6>

Поступила в редакцию: 01.04.2023

Принята к публикации после рецензирования: 23.06.2023

УДК 346.26:332.012.2(477.75)

### Малое и среднее предпринимательство как фактор социально-экономического развития муниципального образования города Севастополя

**Нехайчук Дмитрий Валерьевич**

Севастопольский филиал РЭУ им. В. Плеханова

Севастополь, Российская Федерация

доктор экономических наук, доцент, заместитель директора

ORCID 0000-0003-2844-7130

e-mail: dimchikn@mail.ru

**Павленко Ирина Геннадьевна\***

Ставропольский государственный аграрный университет

Ставрополь, Российская Федерация

доцент кафедры туризма и сервиса

ORCID 0000-0001-6783-6273

e-mail: 11irin@rambler.ru

**Букреев Игорь Александрович**

Гуманитарно-педагогическая академия (филиал)

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского в г. Ялте

Ялта, Российская Федерация

доцент кафедры экономики и финансов

ORCID 0000-0002-6903-946X

e-mail: bukreev.igor@bk.ru

**Введение.** Статья посвящена изучению влияния малого и среднего предпринимательства г. Севастополя на развитие экономики муниципального образования и Российской Федерации в целом. Исследуются положительные и отрицательные стороны малых и средних предприятий, что необходимо для оценки перспектив развития экономики. **Методы.** В исследовании применялся широкий набор общенаучных методов, таких как анализ и синтез, абстрактно-логический, системный анализ. В работе проанализированы официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики и Крымстата в отношении развития малого и среднего бизнеса в г. Севастополе. **Результаты.** В результате исследования можно отметить динамичное развитие малого и среднего предпринимательства относительно рассматриваемого периода с 2017 по 2021 год. Среднее предпринимательство имеет базу сравнения оборота гораздо ниже, чем у малых предприятий, что показывает более высокий рост. Результаты исследования показывают, что в Южном федеральном округе рост оборота малых предприятий оказался более медленным относительно Республики Крым и города Севастополя. В работе исследуются положительные и отрицательные стороны разных форм предпринимательской деятельности и в качестве решения этого противоречия определена роль муниципальных образований. Так, установлено, что для успешного развития малого и среднего бизнеса необходимо развитие рыночных экономических механизмов на уровне малых предприятий, а по мере развития благоприятной перспективы требуется увеличение государственной поддержки. **Выводы.** Результаты исследования могут быть использованы в планировании развития малого и среднего бизнеса, а также в региональном развитии и обосновании роли региональных властей в социально-экономическом развитии муниципального образования.

**Ключевые слова:** малое и среднее предпринимательство, экономика муниципального образования, эффективность производства, мобильность ресурсов, инновационная активность.

## Введение

В развитии экономики страны большую роль играет состояние ее региональных и муниципальных образований, их специализация в соответствии с преимуществами развития тех или иных отраслей. Стоит отметить, что для успешного развития малого и среднего предпринимательства (МСП) необходимо развитие рыночных экономических механизмов на уровне малых предприятий, а по мере развития благоприятной перспективы требуется увеличение государственной поддержки. Направлению исследования малого и среднего предпринимательства посвящено значительное количество научных публикаций отечественных и зарубежных авторов. В работах авторов [1–3] исследованы проблемы развития, роль и перспективы малого и среднего предпринимательства в экономике страны, определены стратегии развития предпринимательства и координирующие меры государства. Анализ последствий наложения экономических санкций и других ограничений на функционирование и развитие малого и среднего бизнеса, а также оценка эффективности мероприятий по поддержке проведены в работе [4]. В работе [5] представлены результаты анализа инструментов государственного управления и стимулирования инновационной деятельности.

В работах [6–10] исследуется влияние институциональных условий на развитие предпринимательства и инвестиционного климата на малый бизнес применительно к регионам и их специфики. Исследуются также вопросы экономической безопасности, изменение институциональных факторов в условиях санкций и их последствия для развития малого бизнеса. Представлены различия в тенденциях развития малых, средних и микропредприятий как на общероссийском уровне, так и в региональном разрезе, а также анализируются механизмы государственной поддержки в работе [11]. Интерес представляют исследования, проведенные в работе [12], где с использованием статистических методов (показателей асимметрии и эксцесса) дана оценка частотных распределений оборота на душу населения по малым и средним предприятиям, согласно которой наблюдается неравномерность экономического развития по регионам страны. Проведенная оценка в этой работе дополняет исследования, в которых рассматриваются влияния институциональных условий на развитие предпринимательства.

Можно отметить особенный статус и специализацию роли Севастополя в развитии экономики страны, что, как правило, относится к крупному предпринимательству. Численность сотрудников, которые заняты в малом бизнесе Севастополя, постоянно растет, поэтому с целью занятости и эффективного использования нереализованного потенциала города роль должна быть отведена малому и среднему бизнесу или крупным государственным проектам. Несмотря на наличие множества научных исследований МСП, необходимо сосредоточиться на конкретном контексте Севастополя, чтобы обеспечить более полное обоснование ситуации в регионе и его роли в экономике страны. Существует также необходимость обоснования роли, степени активности участия и принимаемых решений муниципальных образований в социально-экономическом развитии. Поскольку регионы страны еще и существенно отличаются между собой, то необходим учет этих различий при планировании развития МСП и реализации соответствующих национальных проектов.

Цель исследования – оценить тенденции развития и значение МСП для региональных и муниципальных образований в г. Севастополя, а также их роль и степень участия в этом процессе.

## Материалы и методы исследования

Использование общенаучных методов анализа и синтеза, системного анализа позволили получить результаты динамики развития ситуации в России в малом и среднем предпринимательстве, в том числе по регионам и Севастополю. С использованием этих общенаучных методов исследован товарооборот и динамика развития малых и средних предприятий за 2017–2021 гг., оценен вклад этого сектора в ВВП страны. Авторами проведен анализ изменения показателей развития Южного федерального округа, Республики Крым и города Севастополя.

## Результаты и обсуждение

### Роль г. Севастополя в развитии МСП Республики Крым, Южного федерального округа и России

МСП обеспечивает занятость населения, диверсификацию экономики страны, способствует внедрению инноваций и является драйвером экономического роста и развития во многих регионах и страны в целом. Развитие малого и среднего бизнеса имеет решающее значение, поскольку одной из его задач является содействие культуре предпринимательства. Наибольшее количество малых предприятий в Республике Крым занимается оптовой и розничной торговлей, ремонтом автомобилей и мотоциклов

(2583 предприятия) и строительством (1568 предприятий). Эти отрасли также имеют наибольший оборот: оптовая и розничная торговля – 2,5 млрд руб., строительство – 9,6 млрд руб. Наименьшее количество малых предприятий занято в сфере культуры, спорта, отдыха и развлечений (78 предприятий) и предоставлении других видов услуг (129 предприятий). В этих отраслях также был наименьший оборот: в сфере культуры, спорта, отдыха и развлечений – 98 млн руб., а в оказании прочих видов услуг – 158 млн руб. Данные также свидетельствуют о том, что наименьшие обороты были в секторе сельского хозяйства, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства (744 млн руб.), за ними следуют финансовая и страховая деятельность (249 млн руб.)<sup>1</sup>.

Ситуация развития малого и среднего бизнеса в г. Севастополе характеризуется официальными статистическими данными Федеральной службы государственной статистики и Крымстата в отдельности. К сожалению, данные за 2020 год применительно к малым предприятиям опубликованы не были<sup>2</sup>. Сведения, позволяющие оценить оборот малых предприятий в г. Севастополе, показывают уверенную позитивную тенденцию. Объем оборота малых предприятий в городе Севастополе ежегодно растет. Если в 2017 году он был на уровне 68266 млн руб., то по итогам 2021 года он увеличился до 102423 млн руб., т. е. рост составил 50 % в течение исследуемого периода.

Если говорить о средних предприятиях, то их оборот существенно ниже в регионе, чем у малых. Однако наблюдается уверенная тенденция к росту (рост более чем в 2 раза в 2021 году по сравнению с 2017 годом). Но стоит отметить момент в отношении базы сравнения оборота, которая гораздо ниже, чем у малых предприятий. Согласно данным по объему отгруженных товаров, произведенных субъектами малого бизнеса, можно отметить, что рост в исследуемом периоде составил 2,26 раза, что говорит об активном развитии предпринимательства в городе Севастополе. Более того, малые предприятия в городе стремятся развивать собственное производство товаров и услуг. Безусловно, важной ролью малого бизнеса в экономике является создание дополнительных рабочих мест. Поэтому, рассматривая динамику занятых в сфере малого бизнеса, можно отметить, что общая численность работающих на малых предприятиях Севастополя составила 12761 человек при общем обороте 56,1 млн руб. Из этой суммы 28,8 млн руб. пришлось на товары собственного производства.

Для того чтобы оценить вклад города Севастополя с точки зрения развития малого бизнеса в общий объем Республики Крым, вновь обратимся к официальным данным Росстата, а также вычислим доли имеющихся показателей (табл. 1).

Таблица 1 – Оборот малых предприятий в Российской Федерации по регионам, городе Севастополе (включая микропредприятия) и Республике Крым в 2017–2021 гг., млн руб.<sup>1,2</sup>

Российская Федерация / Регион	2017	2018	2019	2021	Изменение, %
Российская Федерация	48 459	53 314	52 963	57 197	118
Южный федеральный округ	3 800	3 588	3 695	3 994	105
Республика Крым	192	262	268	293	152
г. Севастополь	68	75	86	102	150
Удельный вес г. Севастополя					Изменение
в РФ	0,14	0,14	0,16	0,18	0,04
в Южном федеральном округе	1,80	2,10	2,34	2,56	0,77
в Республике Крым	35,41	28,79	32,18	34,87	-0,54

Из представленных данных мы видим, что общий оборот малых предприятий в России в 2021 году выше на 18 %, чем в 2017 году. При этом в Южном федеральном округе рост оказался более медленным и составил только 5 %. В Республике Крым, напротив, происходит резкий рост объемов деятельности субъектов малого бизнеса, который составил за исследуемый период 52 %. Соответственно, скорость роста оборота малых предприятий в городе Севастополе оказалась чуть ниже, чем в среднем по Республике Крым. Вместе с этим мы определили удельные веса города Севастополя по объему оборота субъектов малого бизнеса в экономике различных регионов. В общем объеме оборота малых

<sup>1</sup> Крымстат [Электронный ресурс]. URL: <https://crimea.gks.ru/folder/27456>

<sup>2</sup> Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru>



предприятий в России на Севастополь приходится 0,18 % в 2021 году, что выше, чем в 2017 году, когда доля составляла 0,14 %. Соответственно, вклад Севастополя в развитие малого бизнеса растет за последние годы. В экономике Южного федерального округа также растет влияние малого бизнеса из Севастополя. Если в 2017 году доля составляла 1,8 %, то в 2021 году она выросла до 2,56 %.

Рассмотрим также долю малого бизнеса г. Севастополя с точки зрения занятости (табл. 2).

Таблица 2 – Численность занятых сотрудников в сфере малого бизнеса в г. Севастополе и Республике Крым в 2017–2021 гг., чел.

Российская Федерация / Регион	2017	2018	2019	2021	Изменение, %
Российская Федерация	11 986 265	11 819 790	11 340 533	10 652 426	89
Южный федеральный округ	1 063 371	1 041 963	1 005 054	880 411	83
Республика Крым	86 906	98 717	96 625	86 972	100
г. Севастополь	28 461	28 392	33 846	30 108	106
Удельный вес г. Севастополя					Изменение
в РФ	0,24	0,24	0,30	0,28	0,05
в Южном федеральном округе	2,68	2,72	3,37	3,42	0,74
в Республике Крым	32,75	28,76	35,03	34,62	1,87

Согласно имеющимся данным, численность сотрудников, которые заняты в малом бизнесе, в целом по России и по Южному федеральному округу снижается. В Республике Крым она остается примерно на одном уровне. Однако в городе Севастополе был зафиксирован рост на 6 %, что указывает на активное развитие малого бизнеса в регионе. Если вычислить показатели структуры, то становится понятно, что роль города Севастополя в общем объеме занятых по России увеличивается (с 0,24 до 0,28 %). В Южном федеральном округе тоже наблюдается рост удельного веса (на 0,74 %).

Рассматривая долю в обороте по средним предприятиям города Севастополя в составе общего оборота средних предприятий Республики Крым, наблюдается значительная доля оборота средних предприятий именно на Севастополь. Однако эта доля ниже, чем у малых предприятий. В 2021 году она составляет 18 %, что на 1,9 % ниже доли 2017 года.

Малое предпринимательство обладает повышенной мобильностью и инновационной активностью, способностью быстро адаптироваться к меняющимся условиям рынков, способно легче приспосабливаться к мезоэкономической среде региона. Стоит отметить, что малые предприятия и во многих отраслях средние предприятия имеют ограниченное финансирование инноваций и низкую кадровую емкость, что не даёт возможности достичь минимальных затрат производства как в крупном бизнесе.

Результаты проведенного исследования показали, что роль города Севастополя в развитии малого бизнеса возрастает относительно всего региона (Республики Крым), а также относительно Южного федерального округа и России. Однако если рассматривать данные по обороту средних предприятий города Севастополя, то здесь наблюдается противоположная тенденция – роль данного сектора в экономике снижается. В целом средний бизнес города Севастополя занимает меньшую долю в среднем бизнесе Республики Крым по сравнению с малым.

### Меры государственной поддержки МСП

В регионе (Республика Крым и город Севастополь, в частности) существуют меры государственной поддержки для малого и среднего бизнеса. Одной из наиболее значимых инициатив является грантовая поддержка социальных предприятий. По состоянию на 2022 год более 2,2 тыс. предприятий Севастополя получили гранты на поддержку своих проектов, направленных на решение социальных задач. Правительство планирует продолжить эту поддержку в новом году, и круг получателей расширяется. Теперь даже индивидуальные предприниматели с инвалидностью, не имеющие наемных работников, могут получить статус социального предприятия и всю доступную в связи с этим поддержку<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Мой бизнес. Портал малого и среднего предпринимательства города Севастополя [Электронный ресурс]. URL: [https://mb92.ru/news/v\\_2023\\_godu\\_sotsialnye\\_biznesmeny\\_vnov\\_smogut\\_poluchit\\_grantovuyu\\_podderzhku/](https://mb92.ru/news/v_2023_godu_sotsialnye_biznesmeny_vnov_smogut_poluchit_grantovuyu_podderzhku/); Справочная информация: «Антикризисные меры 2022–2023. Экономическая поддержка бизнеса в субъектах Российской Федерации» (Материал подготовлен специалистами КонсультантПлюс) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_415814/58a184d5f2577acb45f38181e28de3441eab6cc8/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_415814/58a184d5f2577acb45f38181e28de3441eab6cc8/)



Исследование разных форм предпринимательства позволило нам выделить преимущества и недостатки этих разных форм предпринимательства, а также существующие способы решения проблемы этого противоречия на уровне муниципального образования г. Севастополь (табл. 3) [13; 14].

Таблица 3 – Преимущества и недостатки МСП в экономическом развитии муниципального образования

Положительные стороны функционирования МСП	Недостатки функционирования МСП	Меры поддержки МСП муниципального образования Севастополя
<b>Занятость ресурсов</b>		
МСП проявляют себя в простоте открытия и позволяют увеличить занятость населения в краткосрочной перспективе	При наличии внешнего конкурента крупного масштаба на межрегиональном или государственном уровне не в состоянии ему эффективно противостоять. Много малых предприятий не доживают до уровня средних и не выживают вообще	В регионе (Республика Крым и город Севастополь, в частности) существуют меры государственной поддержки для МСП. Одной из наиболее значимых инициатив является грантовая поддержка социальных предприятий, что позволяет увеличить занятость населения
<b>Эффективность производства и распределения ресурсов</b>		
МСП, как правило, находятся в состоянии повышенной конкуренции по причине их мобильности и относительной легкости открытия и тем самым не могут иметь монопольную позицию. МСП относительно крупных способны направить ресурсы в более выгодные сферы деятельности	Несмотря на эффективность распределения ресурсов, МСП не всегда могут обеспечить эффективность производства. МСП согласно специфике отраслей не всегда способны обеспечить производство с наименьшими издержками (эффективность производства)	Поддержка стартапов на ранних стадиях, интеграция цифровых технологий, инвестиции в инфраструктуру и расширение финансовой поддержки. Данные действия способствуют развитию малых предприятий до уровня средних, и последние, в свою очередь, увеличивают свои масштабы деятельности
<b>Качество производимого продукта и его продвижение</b>		
Деятельность МСП более конкурентоспособна и мобильна, что позволяет быстро реагировать на изменение спроса и менять продукт	Существуют сложности относительно эффективного продвижения своего продукта на межрегиональном и государственном уровнях	Задача продвижения на межрегиональный и государственный уровень может быть возложена на региональные и местные органы власти
<b>Роль в инновационном и инвестиционном процессах</b>		
Несмотря на низкую способность финансирования, МСП способно к созданию нового и перспективного. МСП неспособно к действиям, направленным на поглощение перспективного бизнеса. Простота открытия предприятия с новой идеей увеличивает инновационный потенциал экономики	Неспособность финансировать множество производственных программ и поглощать перспективный бизнес в целях реализации всех конкурентных преимуществ в совокупности, что эффективно при наличии конкуренции на уровне государственном и региональном	В настоящее время в Севастополе оказываются меры государственной поддержки субъектам малого и среднего бизнеса. Севастополь, будучи портовым городом и популярным туристическим направлением, имеет благоприятную среду для процветания малого и среднего бизнеса

Институциональная среда в Севастополе для поддержки малого и среднего бизнеса является всеобъемлющей, но возможные улучшения можно отнести к решению проблем поддержки стартапов на ранних стадиях, интеграции цифровых технологий, сотрудничества с университетами и научно-исследовательскими институтами, инвестиции в устойчивую инфраструктуру и расширение финансовой поддержки.

### Заключение

Результаты исследования свидетельствуют о том, что малый и средний бизнес в Севастополе растет и способствует экономическому развитию города. Однако важно отметить, что эти тенденции могут не сохраниться в будущем и потребуют постоянной поддержки и инициатив по развитию со стороны правительства и частного сектора для поддержания и ускорения роста. При этом в Севастополе созданы благоприятные условия для процветания малого и среднего бизнеса благодаря различным инициативам и грантовой поддержке со стороны правительства. Расширение круга получателей грантовой поддержки за счет индивидуальных предпринимателей с инвалидностью, не имеющих наемных

работников, является важным шагом на пути к созданию инклюзивной и разнообразной бизнес-среды. Перспективы развития малого и среднего бизнеса в Севастополе оптимистичные, и предприниматели могут воспользоваться доступными мерами поддержки, чтобы расти и вносить свой вклад в экономику города.

### Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

### Список литературы

1. Амелина Е. А. Малое и среднее предпринимательство: место в экономике России и анализ текущего состояния // Калужский экономический вестник. 2019. № 4. С. 43–47.
2. Кузьмин В. Н. Малое и среднее предпринимательство как инструмент реализации экономической функции государства // Вестник Юридического института МИИТ. 2020. № 1(29). С. 107–117.
3. Pavlenko I. G., Bukreev I. A. Subregional Features of Entrepreneurship Development in the Recreational Sphere // Research of Economic and Financial Problems. 2023. № 1.2. <http://doi.org/10.31279/2782-6414-2023-1-2-1-8>
4. Теребова С. В., Устинова К. А. Малый и средний бизнес в новых экономических условиях // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2022. № 2(76). С. 107–123. doi: 10.37614/2220-802X.2.2022.76.009.
5. Шубин М. А., Антохин Ю. Н. Статистический анализ государственного воздействия на развитие инновационной деятельности // Экономика. Право. Инновации. 2021. № 3. С.63–72. <http://dx.doi.org/10.17586/2713-1874-2021-3-63-72>.
6. Краснова Л. А., Мешкова Я. Р. Сравнительный анализ развития малого предпринимательства в России и Тюменской области и оценка его эффективности // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2019. Т. 17. № 1. С. 124–136.
7. Букреев И. А. Стратегия развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере на основе субрегиональных особенностей Крыма // Сервис в России и за рубежом. 2019. Т. 13. Вып. 2. С. 110–118. DOI: 10.24411/1995-042X-2019-10210.
8. Tsohla S. Building scenarios based on the system ensuring development of business activity in the hospitality sector [Текст] / S. Tsohla, N. Simchenko, I. Pavlenko, I. Bukreev // 2nd International Scientific Conference on «Competitive, Sustainable and Safe Development of the Regional Economy» (CSSDRE 2019) Advances in Economics, Business and Management Research. 2019. Vol. 83. P. 153–158. DOI: 10.2991 / CSSDRE-19.2019.30
9. Рабинович Л. И., Карпухина И. В., Удалов Д. В. Изменение институциональной среды как угроза экономической безопасности малого и среднего бизнеса России // Экономическая безопасность. 2018. № 4(33). С. 26–36.
10. Хончев М. А. Институциональные условия развития малого бизнеса в условиях санкций // Финансовые рынки и банки. 2022. № 6. С. 42–48.
11. Тенденции развития малого и среднего бизнеса в Российской Федерации в кризисных условиях: вызовы и перспективы / И. В. Краковецкая, Е. С. Воробьева, И. В. Вотякова и др. // Экономика, предпринимательство и право. 2023. Том 13. № 1. С. 113–124. doi: 10.18334/ep.13.1.117093.
12. Горбунова Е. А., Шаныгин С. И. Особенности развития малого и среднего предпринимательства в регионах России // Экономика. Право. Инновации. 2022. № 1. С. 4–12. <http://dx.doi.org/10.17586/2713-1874-2022-1-4-12>.
13. Porter M. Competitive Strategy. New York, 1980. 396 p.
14. Макконнелл К. Р., Брю С. Л., Флинн Ш. М. Экономика: принципы, проблемы и политика : учебник. 19-е изд., англ. М. : НИЦ ИНФРА-М, 2017. 1028 с.

### References

1. Amelina E. A. Maloe i srednee predprinimatel'stvo: mesto v e`konomike Rossii i analiz tekushhego sostoyaniya // Kaluzhskij e`konomicheskij vestnik. 2019. № 4. S. 43–47.
2. Kuz'min V. N. Maloe i srednee predprinimatel'stvo kak instrument realizacii e`konomicheskoy funkicii gosudarstva // Vestnik Yuridicheskogo instituta MIIT. 2020. № 1 (29). S. 107– 117.

3. Pavlenko I. G., Bukreev I. A. Subregional Features of Entrepreneurship Development in the Recreational Sphere // *Research of Economic and Financial Problems*. 2023. № 1.2. <http://doi.org/10.31279/2782-6414-2023-1-2-1-8>
4. Terebova S. V., Ustinova K. A. Malyj i srednij biznes v novyx ekonomicheskix usloviyax // *Sever i ry`nok: formirovanie ekonomicheskogo porjadka*. 2022. № 2(76). С. 107–123. doi: 10.37614/2220-802-X.2.2022.76.009.
5. Shubin M. A., Antoxin Yu. N. Statisticheskij analiz gosudarstvennogo vozdejstviya na razvitie innovacionnoj deyatel`nosti // *E`konomika. Pravo. Innovacii*. 2021. № 3. С. 63–72. <http://dx.doi.org/10.17586/2713-1874-2021-3-63-72>.
6. Krasnova L. A., Meshkova Ya. R. Sravnitel`nyj analiz razvitiya malogo predprinimatel`stva v Rossii i Tyumenskoj oblasti i ocenka ego effektivnosti // *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: E`konomika*, 2019. T. 17. № 1. С. 124–136.
7. Bukreev I. A. Strategiya razvitiya predprinimatel`skoj deyatel`nosti v rekreacionnoj sfere na osnove subregional`nyx osobennostej Kry`ma // *Servis v Rossii i za rubezhom*. 2019. T. 13. Vy`p. 2. С. 110–118. DOI: 10.24411/1995-042X-2019-10210.
8. Building scenarios based on the system ensuring development of business activity in the hospitality sector / S. Tsohla, N. Simchenko, I. Pavlenko, I. Bukreev // *2nd International Scientific Conference on «Competitive, Sustainable and Safe Development of the Regional Economy» (CSSDRE 2019) Advances in Economics, Business and Management Research*. 2019. Vol. 83. P. 153–158. DOI: 10.2991 / CSSDRE-19.2019.30
9. Rabinovich L. I., Karpuxina I. V., Udalov D. V. Izmenenie institucional`noj sredy` kak ugroza ekonomicheskoy bezopasnosti malogo i srednego biznesa Rossii // *E`konomicheskaya bezopasnost`*. 2018. № 4(33). С. 26–36.
10. Xonchev M. A. Institucional`ny`e usloviya razvitiya malogo biznesa v usloviyax sankcij // *Finansovy`e ry`nki i banki*. 2022. № 6. С. 42–48.
11. Tendencii razvitiya malogo i srednego biznesa v Rossijskoj Federacii v krizisny`x usloviyax: vy`zovy` i perspektivy` / I. V. Krakoveczkaya, E. S. Vorob`eva, I. V. Votyakova et al. // *E`konomika, predprinimatel`stvo i pravo*. 2023. Tom 13. № 1. С. 113–124. doi: 10.18334/epp.13.1.117093.
12. Gorbunova E. A., Shany`gin S. I. Osobennosti razvitiya malogo i srednego predprinimatel`stva v regionax Rossii // *E`konomika. Pravo. Innovacii*. 2022. № 1. С. 4–12. <http://dx.doi.org/10.17586/2713-1874-2022-1-4-12>.
13. Porter M. *Competitive Strategy*. New York, 1980. 396 p.
14. *E`konomiks: principy`, problemy` i politika : uchebnik* / K. R. Makkonnell, S. L. Bryu, Sh. M. Flinn. 19-e izd., angl. M. : NICz INFRA-M, 2017. 1028 s.

## Small and Medium Entrepreneurship as a Factor of Socio-Economic Municipality Development in Sevastopol

**Dmitry V. Nekhaichuk**

Sevastopol branch of the PRUE V. Plekhanov  
Sevastopol, Russian Federation  
Doctor of Economics, Associate Professor, Deputy Director  
ORCID 0000-0003-2844-7130  
e-mail: dimchikn@mail.ru

**Irina G. Pavlenko\***

Stavropol State Agrarian University  
Stavropol, Russian Federation  
Associate Professor of the Department of Tourism and Service  
ORCID 0000-0001-6783-6273  
e-mail: 11irin@rambler.ru

**Igor A. Bukreev**

Humanitarian-Pedagogical Academy (branch)  
Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky in Yalta  
Yalta, Russian Federation  
Associate Professor of the Department of Economics and Finance  
ORCID 0000-0002-6903-946X  
e-mail: bukreev.igor@bk.ru

**Introduction.** The article is devoted to the study of the influence of small and medium-sized business in the Sevastopol on the development of the economy of municipality and the Russian Federation as a whole. The positive and negative aspects of small and medium-sized enterprises are studied, which is necessary to assess the prospects for the development of the economy. **Methods.** The study used a wide range of general scientific methods, such as analysis and synthesis, abstract-logical, system analysis. The paper analyzes the official statistics of the Federal State Statistics Service and Krymstat regarding the development of small and medium-sized businesses in Sevastopol. **Results.** The study can note the dynamic development of small and medium-sized businesses relative to the period under review from 2017 to 2021. Medium enterprises have a turnover comparison base much lower than that of small enterprises, which shows higher growth. The results of the study show that in the Southern Federal District the growth in the turnover of small enterprises turned out to be slower compared to the Republic of Crimea and Sevastopol. The paper examines the positive and negative aspects of various forms of entrepreneurial activity and defines the role of municipalities as a solution to this contradiction. Thus, it has been established that for the successful development of small and medium-sized businesses, it is necessary to develop market economic mechanisms at the level of small enterprises, and as a favorable prospect develops, an increase in state support is required. **Conclusions.** The results of the study can be used in planning the development of small and medium-sized businesses, as well as in regional development and substantiation of the role of regional authorities in the socio-economic development of the municipality.

**Keywords:** small and medium business, municipal economy, production efficiency, resource mobility, innovative activity.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Нюренбергер Л. Б., Краковецкая И. В., Далибожко А. И. Функционирование МСП сферы услуг в условиях санкционного давления: вызовы и перспективы развития // Исследование проблем экономики и финансов. 2023. № 2. Ст. 7. <http://doi.org/10.31279/2782-6414-2023-2-7>

Поступила в редакцию: 06.04.2023

Принята к публикации после рецензирования: 29.06.2023

УДК 338.46:346.26

## Функционирование МСП сферы услуг в условиях санкционного давления: вызовы и перспективы развития

**Нюренбергер Лариса Борисовна**

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»

Новосибирск, Россия

доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой бизнеса в сфере услуг

ORCID 0000-0002-6254-3866

e-mail: l.b.nyurenberger@nsuem.ru

**Краковецкая Инна Валентиновна**

Национальный исследовательский Томский государственный университет

Томск, Россия

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры

стратегического менеджмента и маркетинга

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» Новосибирск, Россия

Доктор экономических наук, доцент кафедры бизнеса в сфере услуг

ORCID 0000-0001-9424-5153

e-mail: inna\_krakov@mail.ru

**Далибожко Анастасия Игоревна\***

Национальный исследовательский Томский государственный университет

Томск, Россия

преподаватель-исследователь, экономист

ORCID 0000-0002-1279-2629

e-mail: anastasia.dalibozhko@gmail.com

**Введение.** Сфера услуг, являясь ведущим показателем уровня развития национальной экономики, демонстрирует степень ее устойчивости к воздействиям внешних шоков. Отраслевая структура сферы услуг сегодня претерпевает значительные изменения. Субъекты МСП крайне чувствительны к изменениям внешней среды. В свою очередь, они являются мобильными, гибкими и демонстрируют высокую степень адаптации к неблагоприятным воздействиям и способность к поиску новых рыночных возможностей. Целью работы является исследование тенденций функционирования и перспектив развития субъектов МСП сферы услуг в условиях беспрецедентного санкционного воздействия на российскую экономику. **Методология.** При исследовании тенденций развития МСП сферы услуг применялись общенаучные методы: анализ и синтез, сравнение и обобщение, систематизация, анализ статистических данных и графического представления результатов, социологические методы – опрос экспертов сферы услуг. **Результаты.** В результатах приводится анализ тенденций развития малого и среднего бизнеса РФ за период 2017–2022 годов в контексте изменения отраслевой структуры. Представлены данные социологического опроса, отражающие негативные факторы влияния санкций, а также важность для бизнеса программ государственной поддержки. **Выводы.** На основе проведенного анализа статистических данных и социологического опроса были выявлены ключевые факторы, оказывающие воздействие на функционирование и развитие субъектов МСП сферы услуг в условиях санкционного давления. Сделан вывод о необходимости развития механизмов поддержки субъектов МСП сферы услуг с учетом оперативной обратной связи от предпринимателей о результативности различного рода мероприятий.

**Ключевые слова:** малый и средний бизнес, сфера услуг, санкции, предпринимательство, государственная поддержка.

### Введение

Роль сферы услуг в жизни современного общества постоянно возрастает, что обусловлено снижением темпов роста товарного производства, перераспределением трудовых ресурсов в нематериальную



производственную сферу, возникновением новых потребностей и технологий и цифровой трансформацией. М. А. Хончев указывает на возросшую цифровую грамотность населения как одну из ключевых причин роста онлайн-торговли в кризисный период пандемии [1]. Важность комплексного ресурсного обеспечения сферы услуг отражена в исследовании И. Г. Павленко и И. А. Букреева [2].

В современных кризисных условиях отмечается тенденция снижения потребления во всех секторах экономики, включая сферу услуг (исключение составляют базисные услуги и услуги ИТ-сферы). Т. З. Муштафаев в своем исследовании указывает на значительные изменения формата потребления и условий труда в сфере услуг – отмечается значительный рост формата бесконтактного онлайн-взаимодействия с клиентами и рост платформенной занятости [3]. В свою очередь, новые формы занятости приводят к значительной трансформации системы трудовой мотивации. В научной работе Н. А. Симченко, С. Ю. Цёхлы, С. Ю. Солодовникова и других авторов рассматриваются факторы, определяющие изменение системы мотивации в новых экономических условиях, отмечается усиление нематериальных стимулов трудовой деятельности [4].

Достижение высоких показателей экономического роста в стране невозможно без эффективной работы субъектов малого и среднего бизнеса, являющихся одним из массовых секторов национальной экономики многих стран мира, обеспечивающих занятость значительной части населения. В развитых странах МСП обеспечивают до 70 % занятости населения и более 50 % ВВП [5]. Н. Б. Банникова, Ю. Б. Орел, А. Р. Байчерова отмечают, что деятельность предприятий малого и среднего бизнеса является одним из критериев экономически благоприятного климата страны, так как МСП обеспечивает сокращение уровня безработицы, рост налоговых платежей и вклад в ВВП страны [6]. Анализируя вклад субъектов МСП в ВВП Российской Федерации, А. М. Белоновская, С. Е. Подляскин отмечают, что самый значительный вклад в размере 22 % был отмечен в 2017 году [7]. Значительное отставание России по этому показателю от многих развитых и развивающихся стран отражено в исследованиях Н. З. Зотикова [8].

Тем не менее С. В. Терехова и К. А. Устинова актуализируют роль МСП при формировании экономики на региональном уровне, где данный сектор обеспечивает занятость значительной доли трудоспособного населения (в отдельных регионах до 40 % оборота и общего числа занятых) [9]. Н. Р. Зиятдинова отмечает, что во многих регионах и городах Российской Федерации субъекты МСП являются преобладающей формой занятости и оказывают значительное влияние на инновационное развитие экономики регионов, стимулируя создание рабочих мест, особенно в сфере услуг. Автор подчеркивает, что именно малые и средние предприятия содействуют «...инклюзивному и устойчивому росту, повышению экономической устойчивости и улучшению социальных аспектов развития страны и регионов» [10].

В. Ю. Деняк, Р. М. Богданова в своем исследовании раскрывают активную роль малых и средних предприятий в развитии сферы услуг, обладающей такими свойствами, как неоднородность и динамичность. Именно здесь в ответ на новые возникающие потребности появляются новые виды деятельности и новые сервисы, что способствует перестройке отраслевой структуры сферы услуг [11].

Сегодня сфера услуг находится под влиянием сильных возмущающих негативных факторов внешней среды. Анализируя современное состояние сферы услуг, М. С. Егорихина, Е. А. Шамин выделяют проблемы, возникающие с уходом зарубежных компаний с российского рынка, – огромное количество сотрудников сферы розничной торговли, общественного питания, кинопроката и др. потеряли работу и испытывают сложности с дальнейшим трудоустройством [12]. Проблемы, с которыми сталкиваются предприятия сферы услуг в условиях санкций и реализации политики импортозамещения, рассматриваются также в научной работе Е. М. Плаксиной [13].

Э. В. Бардасова в своем исследовании, посвященном анализу влияния глобального кризиса на рынок микросхем в период 2008–2022 гг., также отмечает негативные последствия для предприятий и организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации. Речь идет о высокой зависимости российской экономики от импорта и отсутствии микрочипов менее 10 нм, необходимых для обеспечения быстрой и качественной работы электронных устройств. Несомненный интерес представляют разработанные автором механизмы минимизации последствий кризиса и санкций [14].

Проблемы разработки механизмов государственного регулирования и поддержки малых и средних предприятий в условиях санкционного давления на российскую экономику широко обсуждаются в научном сообществе. Так, в исследованиях С. В. Тереховой и К. А. Устиновой рассматривается государственная политика минимизации рисков от внешних шоков, реализуемая как на федеральном, так и региональном уровнях [9].

О. Б. Иванов и Е. М. Бухвальд также актуализируют необходимость разработки механизмов антисанкционной защиты: «защитительных» (защита финансовых и имущественных интересов

РФ) и «компенсационных» (компенсация потерь, понесенных бизнесом и населением в результате введения санкций). Авторы делают акцент на государственной поддержке субъектов МСП на региональном уровне, развивая исследовательскую повестку антисанкционной устойчивости территорий [15].

Роль малого и среднего бизнеса в обеспечении устойчивости территорий в условиях санкционного давления отражена в научной работе Т. Ю. Алтуфьевой. В исследовании анализируются меры поддержки субъектов малого и среднего бизнеса и предлагаются рекомендации по совершенствованию механизмов государственной поддержки для повышения резилентности территорий [16]. Исследование специфики государственной поддержки МСП на муниципальном уровне в контексте оценки ее результативности нашло отражение в научной работе А. Г. Мокроносова и Е. М. Зайцевой [17].

Вопросы обеспечения занятости в секторе МСП отражены в исследовании О. В. Лец. Анализируя меры государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, автор подчеркивает важность использования потенциала цифровых платформ и сервисов [18].

Исследование проблем реализации промышленно-технологической кооперации крупного бизнеса и субъектов МСП в рамках политики импортозамещения и ожидаемые эффекты от такого взаимодействия отражены в работе В. П. Невмывако [19]. В условиях санкционного давления на российскую экономику М. В. Намханова, К. Г. Заярная отмечают особую важность формирования механизмов государственной поддержки, способствующих выстраиванию новых логистических и производственных цепочек, расширению программ импортозамещения, переориентации на новые рынки сбыта, сохранению занятости населения [20].

Всесторонний анализ научных публикаций, посвященных изучению условий функционирования субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях санкционного давления, позволяет сделать вывод о недостаточной проработанности вопросов, посвященных ответной реакции российского сектора МСП на новые внешние шоки, а также исследованию обратной связи от предпринимателей о результативности мер государственной поддержки.

Целью данной научной работы является исследование тенденций функционирования и выявление перспектив развития субъектов МСП сферы услуг в условиях санкционного воздействия на российскую экономику. При реализации данной цели основной акцент сделан на исследовании мнения предпринимателей сферы услуг для более глубокого понимания отраслевой специфики и учета восприятия МСП позитивных и негативных эффектов от воздействия санкций для развития механизмов государственной поддержки, позволяющих наиболее полно реализовать потенциал данного сектора экономики.

### **Материалы и методы исследования**

Объектом исследования являются субъекты малого и среднего предпринимательства сферы услуг Российской Федерации. Для достижения поставленной цели использовались методы анализа и синтеза, сравнения и обобщения, систематизации, сбора, обработки и анализа статистических данных и графического представления результатов, а также социологические методы исследования – полуструктурированное интервью и опрос. Источниками для анализа явились статистические данные Росстата и данные Федеральной налоговой службы РФ, а также эмпирические данные, полученные авторами исследования в процессе проведения цикла полуструктурированных интервью и опроса предпринимателей сферы услуг.

В процессе реализации цели научного исследования последовательно реализуется ряд задач. На первом этапе проводился анализ показателей функционирования субъектов МСП в динамике за 2017–2022 гг. для выявления тенденций и изменения отраслевой структуры объекта исследования. На втором этапе в ходе проведения полуструктурированных интервью с экспертами – руководителями высшего и среднего уровней управления МСП сферы услуг – были выявлены факторы, оказывающие значительное влияние на функционирование малого и среднего бизнеса в условиях санкционного давления, а также результативные, с точки зрения респондентов, меры государственной поддержки. На третьем этапе проводился опрос респондентов из разных секторов услуг (розничной торговли, ресторанного бизнеса, индустрии красоты, туризма, образования и культуры) для выявления отраслевой специфики процессов функционирования и развития МСП в условиях санкций. Опрос проводился путем рассылки анкеты на электронную почту руководителей МСП различных отраслей сферы услуг из восьми федеральных округов РФ (за исключением Юго-Западных субъектов РФ). Всего было отправлено 500 анкет, результаты исследования базировались на ответах 148 респондентов.

## Результаты и обсуждение

### Анализ показателей функционирования субъектов МСП

В данном разделе исследования анализируются тенденции функционирования малого и среднего предпринимательства в современных экономических условиях на основе статистических данных.

В России на 10 марта 2023 года в Едином реестре субъектов МСП было зарегистрировано 6 114 731 субъект малого и среднего предпринимательства<sup>1</sup>. Структура МСП включает в себя: микропредприятия – 96,25, малые предприятия – 3,46, средние предприятия – 0,29 %. При этом около 61,85 % субъектов МСП представлены индивидуальными предпринимателями и только 38,15 % – юридические лица.

На рисунке 1 представлена динамика количества субъектов МСП в РФ за период 2017–2022 гг. Как видно из рисунка 1, начиная с 2018 года количество МСП (юридических лиц) имеет тенденцию к снижению. Следует отметить, что тенденция снижения отмечается для всех категорий МСП (юридических лиц): средних предприятий, малых предприятий и микропредприятий.

Для МСП (индивидуальных предпринимателей) тенденция снижения отмечается только для средних предприятий. Количество малых предприятий (индивидуальных предпринимателей), несмотря на незначительную тенденцию снижения в период 2017–2022 гг. к 10.01.2023 восстановилось на уровне значений 2017 года. Для микропредприятий (индивидуальных предпринимателей) в период 2017–2022 гг. характерна тенденция роста на 21,1 %.

Анализ количества МСП в разрезе субъектов РФ позволяет сделать вывод о том, что наибольшее количество предприятий сосредоточено в Центральном федеральном округе (32,14 %), далее следуют Приволжский федеральный округ (17,28 %), Южный федеральный округ (11,30 %), Северо-Западный федеральный округ (11,28 %), Сибирский федеральный округ (10,13 %), Уральский федеральный округ (8,33 %), Дальневосточный федеральный округ (5,08 %), Северо-Кавказский федеральный округ (3,49 %), Юго-Западные субъекты РФ (0,97 %).

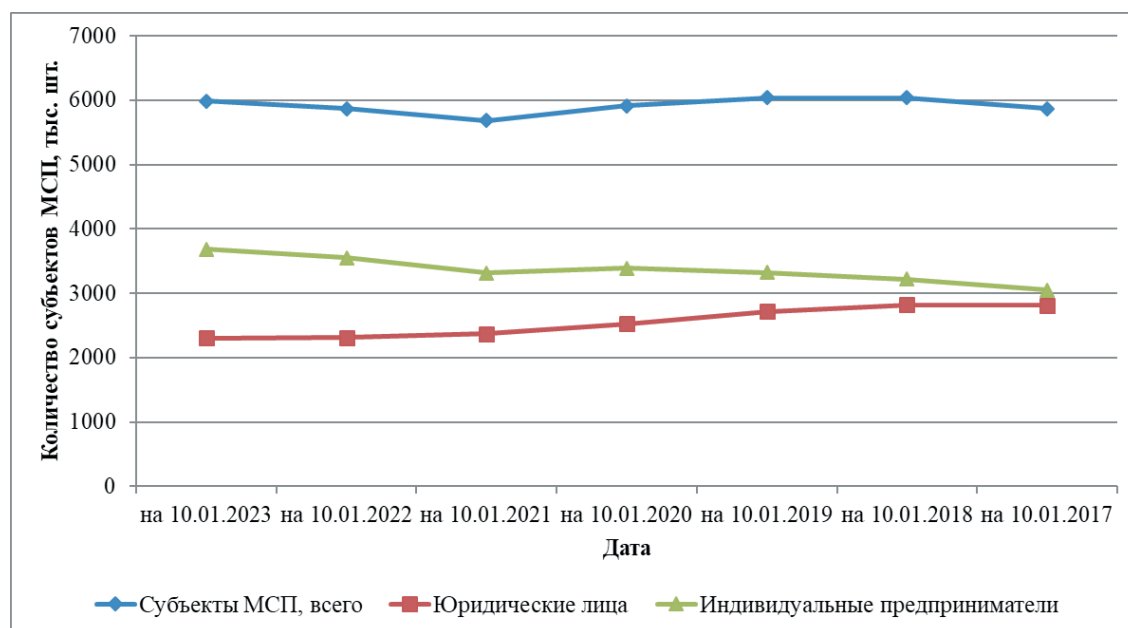


Рисунок 1 – Динамика количества юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов МСП в РФ

Источник: Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 23.03.2023).

Одной из ключевых задач МСП является обеспечение занятости населения посредством создания рабочих мест. На рисунке 2 представлена динамика количества работников субъектов малого и среднего предпринимательства в РФ за период 2017–2022 гг. В период 2019–2021 гг. можно на-

<sup>1</sup> Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 23.03.2023).

блюдают тенденцию снижения вовлеченности населения в малый и средний бизнес. Только к началу 2023 года количество работников МСП приблизилось к уровню 2017 года. Так, на 10.03.2022 численность работников МСП составила 15 155 232 чел. Структура кадрового состава МСП: работники микро-предприятий – 48,16, малых предприятий – 39,19, средних предприятий – 12,65 %. При этом около 17,67 % работников являются индивидуальными предпринимателями, работники МСП (ЮЛ) – 82,33 %.

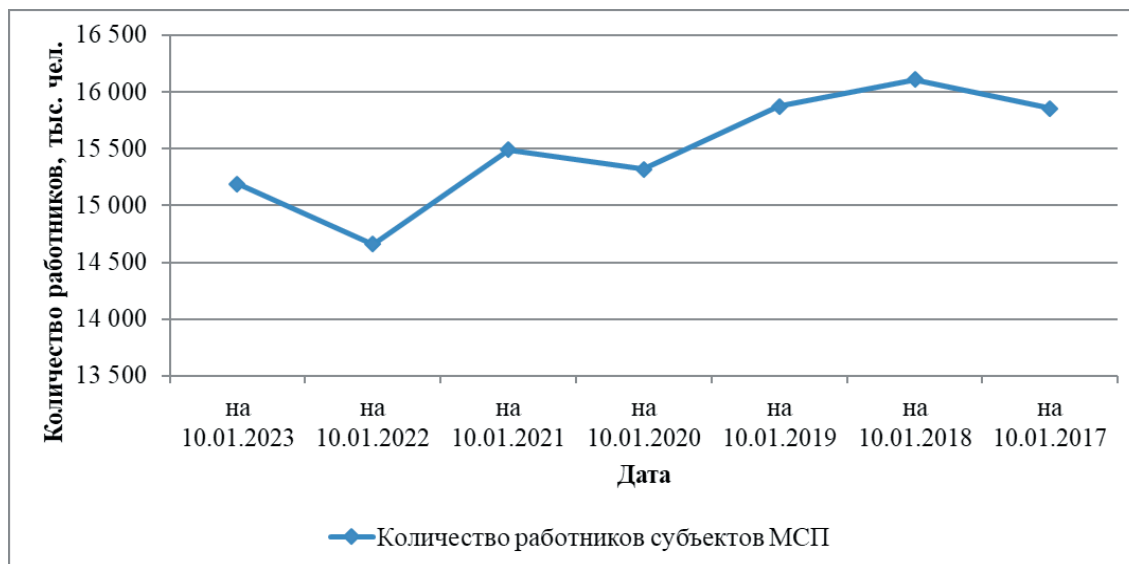


Рисунок 2 – Динамика количества работников субъектов МСП в РФ

Источник: Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 23.03.2023)

По данным Росстата<sup>1</sup>, основное количество работников малых предприятий сферы услуг осуществляет трудовую деятельность в сфере розничной и оптовой торговли. При этом в период 2017–2021 гг. в секторе оптовой торговли можно наблюдать тенденцию снижения на 18,6 %, в секторе розничной торговли – снижение на 27,7 %, в секторе «Торговля оптовая и розничная автотранспортными средствами и мотоциклами и их ремонт» – снижение на 19,8 %. Тенденция сокращения количества работников наблюдалась также в секторе «Деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма» – снижение на 19,8 %, а также в секторе «Образование» – снижение на 15,7 %.

В анализируемом периоде (2017–2021 гг.) в отдельных секторах малых предприятий сферы услуг отмечалась тенденция роста численности работников. В секторе «Деятельность в области здравоохранения» отмечался самый значительный рост численности работников, на 21,3 %. Такая тенденция наблюдалась также в секторе «Транспортировка и хранение» – рост на 4,44 %, а также в секторе «Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений» – рост на 0,97 %.

Согласно выборочным обследованиям Росстата в период с 2017–2021 гг., динамика оборота МСП имеет тенденцию роста. Так, оборот малых предприятий (включая микропредприятия) в 2021 году по отношению к 2017 году увеличился в секторе «Деятельность в области здравоохранения», рост на 111,83 %, в секторе «Научные исследования и разработки» – рост на 50,73 %, в секторе «Научные исследования и разработки» – рост на 55,37 %.

Положительная динамика оборота малых предприятий отмечается также в секторе «транспортировка и хранение» – рост на 75,7 %, в секторе «Деятельность в области информационных технологий» – рост на 57,31 %, в секторе «Деятельность в области информации и связи» – рост на 55,96 %, в секторе «Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений» – рост на 50,73 %.

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики: Институциональные преобразования в экономике [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/instituteconomics> (дата обращения: 20.03.2023).



### Факторы, оказывающие влияние на функционирование малого и среднего бизнеса РФ в условиях санкций

На данном этапе исследования было проведено полуструктурированное интервью с экспертами из МСП сферы услуг. В качестве экспертов выступили руководители высшего звена МСП различных отраслей сферы услуг РФ. В ходе проведения интервью были раскрыты следующие тематические блоки: «Факторы, влияющие на функционирование МСП в условиях санкционного давления», «Проблемы и возможности развития МСП в современных условиях», «Эффективность мер государственной поддержки МСП».

В результате проведения полуструктурированного интервью были выявлены факторы, оказывающие значительное воздействие на деятельность предприятий малого и среднего бизнеса в Российской Федерации в условиях санкций. Также респонденты высказали мнение относительно эффективности мер государственной поддержки МСП, позволяющих нивелировать негативные последствия санкционного давления.

По мнению респондентов, к основным проблемам, с которыми столкнулись субъекты малого и среднего бизнеса сферы услуг после введения санкций, можно отнести:

- высокую зависимость процесса производства услуг от импортного сырья, оборудования и комплектующих;
- значительный рост закупочных цен;
- изменение структуры спроса и предложения;
- снижение покупательской способности населения;
- дефицит на рынке труда квалифицированных кадров по многим направлениям деятельности;
- отток квалифицированных кадров за рубеж (смена локации);
- разрыв налаженных логистических цепочек;
- ограничения на экспорт и закрытие иностранных рынков недружественных стран и др.

Далее для выявления отраслевой специфики процессов функционирования и развития МСП в условиях санкций авторами исследования был проведен опрос предпринимателей из разных секторов сферы услуг. Опрос проводился в ноябре – декабре 2022 года. В опросе приняли участие 148 респондентов из различных отраслей сферы услуг, из восьми федеральных округов РФ (за исключением Юго-Западных субъектов РФ). Отраслевая структура респондентов, принявших участие в исследовании, представлена на рисунке 3.

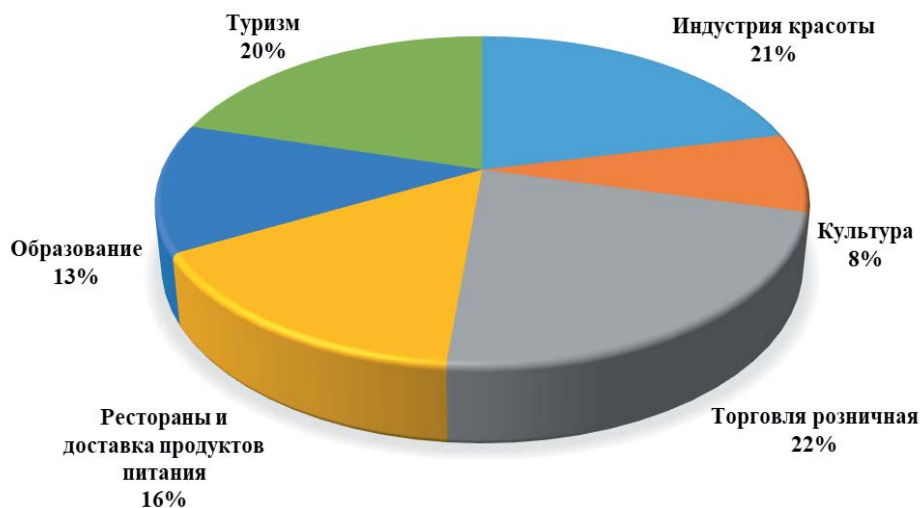


Рисунок 3 – Структура респондентов по отраслям услуг (%)

Анализ результатов опроса позволил выявить факт того, что для разных секторов сферы услуг приоритетность факторов, оказывающих негативное воздействие из-за санкций на ведение бизнеса, значительно различается. На рисунках 4, 5 представлены результаты оценивания респондентов – средние ранги факторов, оказывающих воздействие на процесс функционирования МСП различных секторов сферы услуг в условиях введенных санкций. Факторы объединены в две укрупненные группы: блок 1 – «Влияние импорта и нарушение логистики» и блок 2 – «Дефицит кадров и нестабильность потребительского спроса».



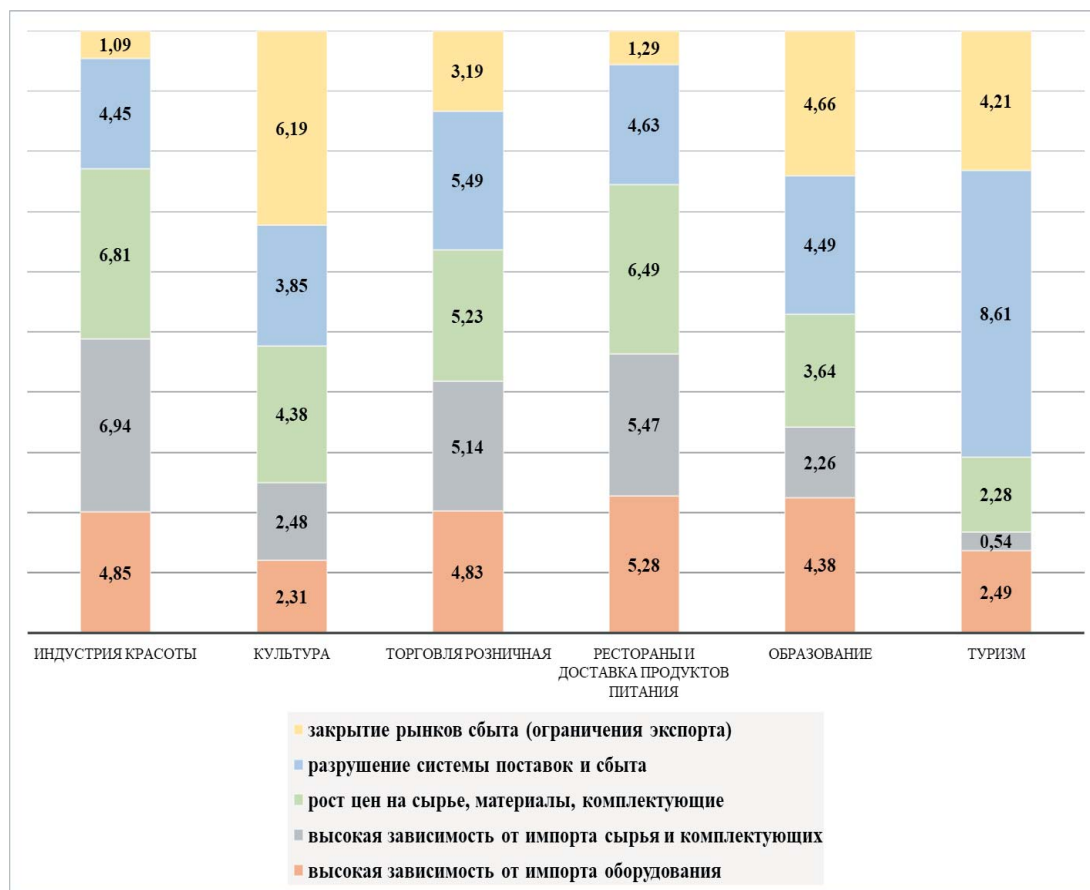


Рисунок 4 – Оценки респондентов – средние ранги факторов (блок 1), влияющих на МСП сферы услуг

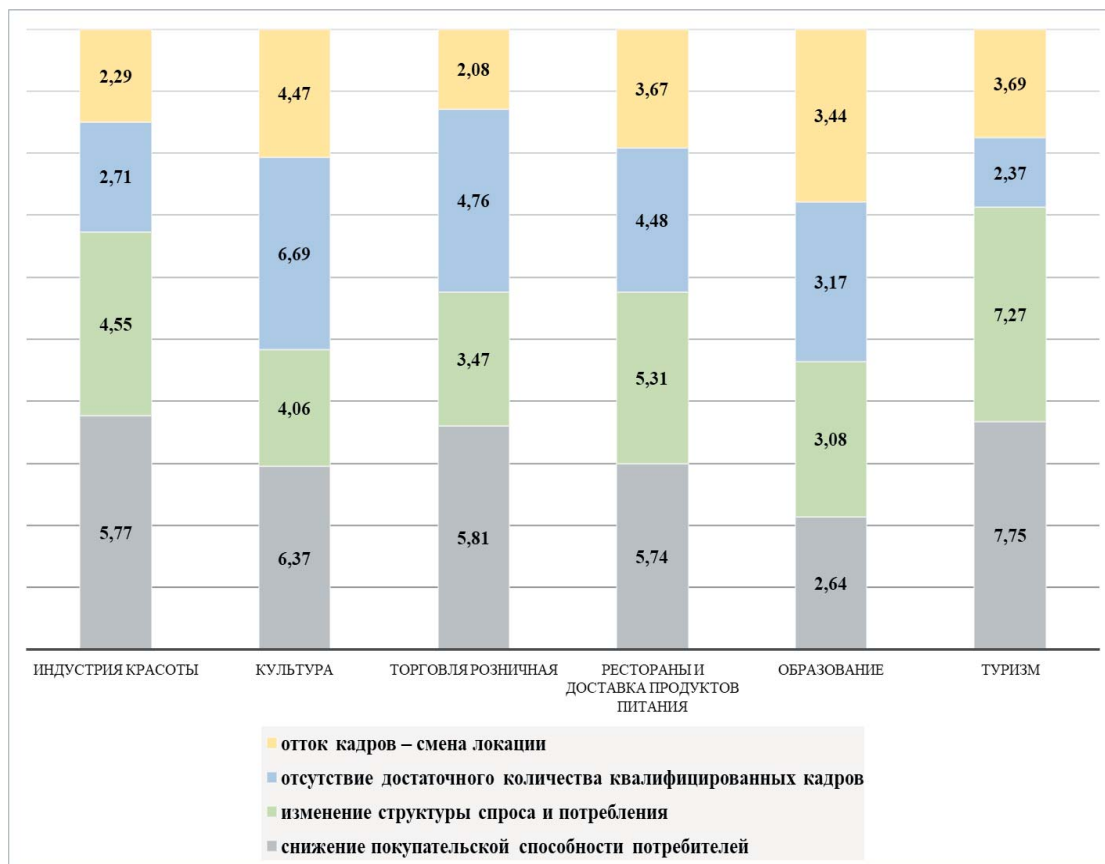


Рисунок 5 – Оценки респондентов – средние ранги факторов (блок 2), влияющих на функционирование МСП сферы услуг в условиях санкций

Так, субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющие деятельность в сфере индустрии красоты, ресторанного бизнеса и розничной торговли, отмечают высокую зависимость от импорта сырья, комплектующих и оборудования. Также именно в этих секторах сферы услуг предприниматели отмечают высокую степень зависимости бизнеса от роста закупочных цен. Субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющие деятельность в сфере туризма, отмечают крайне высокую степень зависимости от фактора «Разрушение системы поставок и сбыта» – ранг 8,61, а также от факторов «Изменение структуры спроса и потребления» – ранг 7,27 и «Снижение покупательской способности потребителей» – ранг 7,75. Дефицит квалифицированных кадров в качестве одного из ведущих негативных факторов – ранг 6,69 – отмечают предприниматели сферы культуры. Следует отметить, что в этом секторе, сфере услуг, значительное негативное влияние – ранг 4,47 – оказывает фактор «Отток кадров – смена локации».

Недостаток квалифицированных кадров наблюдается также и в ресторанном бизнесе и в розничной торговле. Проблему оттока кадров за рубеж, в том числе в результате смены локации бизнеса, отмечают также предприниматели сферы ресторанного бизнеса, туризма и образования. Однако степень зависимости бизнеса от вышеуказанных факторов не является высокой. Кроме сферы туризма достаточно сильное негативное влияние фактора «Снижение покупательской способности потребителей» отмечают респонденты секторов розничной торговли, ресторанного бизнеса и индустрии красоты.

На рисунке 6 представлены ответы респондентов – средние ранги факторов, отражающих степень результативности механизмов государственной поддержки МСП сферы услуг в условиях санкций. Так, по мнению респондентов из сферы туризма, наиболее результативным механизмом поддержки МСП являются организационно-экономические программы и меры государственной поддержки.

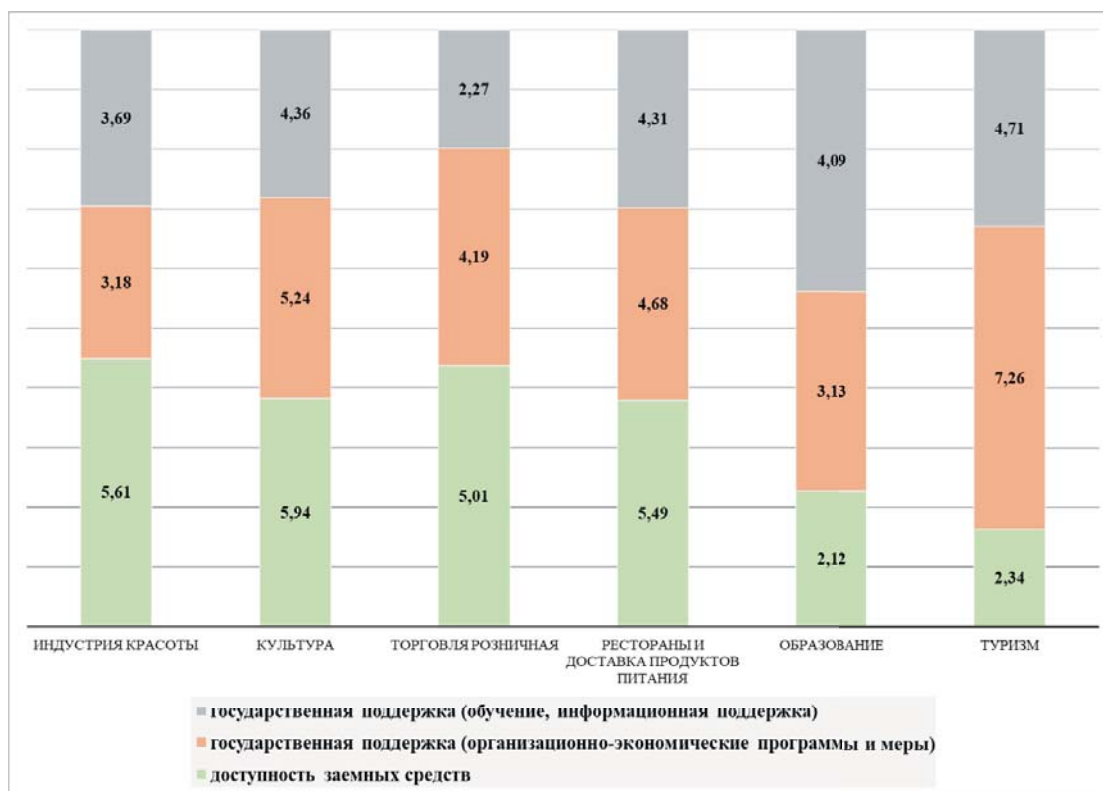


Рисунок 6 – Оценки респондентов – средние ранги факторов, отражающих степень результативности механизмов государственной поддержки МСП сферы услуг в условиях санкций

Предприниматели из сфер туризма и образования отметили также важность такого механизма государственной поддержки, как обучение и информационная поддержка. Для МСП сферы культуры, индустрии красоты, ресторанного бизнеса и розничной торговли высокую степень значимости имеет фактор «Доступность заемных средств».

Следует отметить, что результаты опроса респондентов МСП сферы услуг, полученные авторами данной научной работы, соотносятся с выводами, сделанными М. В. Антюшиным, И. В. Гуськовым, Н. Е. Серебровской, в ходе проведения исследования «Факторный анализ функционирования субъектов малого предпринимательства в условиях санкций» [21].

В качестве мер по снижению последствий санкционного давления и поиску новых возможностей респонденты рассматривают: поиск новых поставщиков, выход на новые внешние рынки сбыта, выявление рыночных ниш и осваивание рыночных сегментов на внутреннем рынке, повышение качества услуг.

### **Заключение**

В данной статье были изучены тенденции функционирования субъектов малого и среднего предпринимательства сферы услуг в условиях негативных последствий введения антироссийских санкций. С большой долей вероятностью можно утверждать, что в ближайшем будущем степень ужесточения санкционного давления на российский бизнес будет только возрастать. Именно поэтому выявление проблем, возникающих у субъектов МСП, посредством получения оперативной обратной связи является важной научно-прикладной задачей. Также крайне актуальной является задача мониторинга результативности механизмов государственной поддержки.

Полученные результаты исследования позволили выявить факторы, оказывающие негативное воздействие на деятельность МСП сферы услуг в условиях санкционного давления, а также наиболее результативные (с точки зрения предпринимателей) меры государственной поддержки. Выявлена отраслевая специфика степени влияния негативных факторов в различных секторах сферы услуг.

Малый и средний бизнес сферы услуг Российской Федерации в условиях высоких геополитических, экономических рисков и турбулентности внешней среды оперативно реагирует на изменение рыночной конъюнктуры, перестраивая производственные и торговые цепочки, снижая зависимость от импорта, что позволяет частично нивелировать негативное влияние действия антироссийских санкций. Однако, несмотря на действующие сегодня различные механизмы государственной поддержки, способствующие развитию сектора МСП, на сегодняшний день значительный потенциал данного сектора остается нереализованным. Реализация данного потенциала невозможна без получения обратной связи от предпринимателей, необходимой для разработки программ государственной поддержки на федеральном, региональном и местном уровнях.

Полученные результаты могут быть интересны органам власти и управления, представителям МСП сферы услуг и широкому кругу исследователей, изучающих специфику развития бизнес-субъектов различных секторов экономики в условиях внешних шоков.

### **Конфликт интересов**

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

### **Список литературы**

1. Хончев М. А. Институциональные условия развития малого бизнеса в условиях санкций // Финансовые рынки и банки. 2022. № 6. С. 42–48.
2. Павленко И. Г., Букреев И. А. Ресурсное обеспечение развития предпринимательства в рекреационной сфере региона Большая Ялта // Вопросы региональной экономики. 2018. № 4(37). С. 84–89.
3. Мустафаев Т. З. Трансформация отраслей сферы услуг России в условиях новой нормальности // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 12–2(94). С. 45–47.
4. Трудовая мотивация и модернизация экономики: Россия и Беларусь : монография / Н. А. Симченко, С. Ю. Цёхла, С. Ю. Солодовников и др. Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2016. 224 с.
5. Титов Б. Сектор малого и среднего предпринимательства: Россия и мир. Электронный ресурс. URL: <https://stolypin.institute/storage/app/media/researches/issledovanie-ier-msp-27.07.18.pdf> (дата обращения: 18.03.2023).
6. Банникова Н. В., Орел Ю. В., Байчерова А. Р. Особенности развития малого бизнеса в транспортной сфере на примере СКФО // Вестник Академии. 2020. № 4. С. 17–32.
7. Белоновская А. М., Подляскин С. Е. Поддержка малого и среднего предпринимательства в современных условиях // Вектор экономики. 2022. № 4(70).
8. Зотиков Н. З. Малый бизнес: его роль и место в экономике страны // Финансовая экономика. 2019. № 9. С. 344–349.
9. Терёбова С. В., Устинова К. А. Малый и средний бизнес в новых экономических условиях // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2022. № 2. С. 107–123.

10. Зиятдинова Н. Р. Тенденции развития МСП развитых стран и России // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. 2021. № 4(74). С. 83–87.
11. Деняк В. Ю., Богданова Р. М. Особенности малых и средних форм предпринимательской деятельности в отраслях сферы услуг // Материалы IV Международной научно-практической конференции «Экономика в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты». Пенза, 2020. С. 157–161.
12. Егорихина М. С., Шамин Е. А. Теоретические подходы к определению сущности понятия «сферы услуг», ее состояние в современных экономических условиях // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т. 6. № 3(20). С. 130–134.
13. Плаксина Е. М. Функционирование сферы услуг Алтайского края в условиях санкций и импортозамещения // Актуальные вопросы функционирования экономики Алтайского края. 2017. № 9. С. 70–79.
14. Бардасова Э. В. Выявление и минимизация негативных последствий кризиса на рынке микросхем для сферы услуг // Human Progress. 2022. Т. 8. № 4. С. 4.
15. Иванов О. Б., Бухвальд Е. М. Санкции и контрмеры в российской экономике (региональный аспект) // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2022. № 4. С. 7–27.
16. Алтуфьева Т. Ю. Малый и средний бизнес: поддержка резилентности территорий в условиях шоковых воздействий // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 12–1(94). С. 25–30.
17. Мокроносов А. Г., Зайцева Е. М. Модель повышения результативности муниципальной поддержки развития сферы малого и среднего предпринимательства // Вопросы управления. 2022. № 5. С. 47–64.
18. Лец О. В. Вопросы реализации мер поддержки занятости населения в малом и среднем предпринимательстве России // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2022. Т. 10. № 3(58). С. 85–110.
19. Невмывако В. П. Промышленно-технологическая кооперация крупного бизнеса и структур малого и среднего предпринимательства: опыт РФ и зарубежных стран в сфере технологического предпринимательства // Экономика и социум: современные модели развития. 2021. Т. 11. № 2. С. 169–202.
20. Намханова М. В., Заярная К. Г. Реализация государственных антикризисных мер в условиях санкционного давления как долгосрочного фактора развития страны и регионов // Экономика и предпринимательство. 2022. № 5. С. 426–432.
21. Антюшин М. В., Гуськова И. В., Серебровская Н. Е. Факторный анализ функционирования малого предпринимательства и его перспективы развития в условиях санкций // Путеводитель предпринимателя. 2022. Т. 15. № 2. С. 35–43.

## References

1. Khonchev M. A. Institutional conditions for the development of small business in the context of sanctions // Financial markets and banks. 2022. № 6. P. 42–48.
2. Pavlenko I. G., Bukreyev I. A. Resource support for the development of entrepreneurship in the recreational sphere of the Big Yalta region // Issues of regional economics. 2018. № 4(37). P. 84–89.
3. Mustafayev T. Z. Transformation of service industries in Russia under the new normality conditions // Economics and business: theory and practice. 2022. № 12-2(94). P. 45–47.
4. Labor motivation and modernization of the economy: Russia and Belarus: monograph / N. A. Simchenko, S. Yu. Tsekhla, S. Yu. Solodovnikov et al. Simferopol: IT «ARIAL». 2016. 224 p.
5. Titov B. Sector of small and medium business: Russia and the world Electronic resource. URL: <https://stolypin.institute/storage/app/media/researches/issledovanie-ier-msp-27.07.18.pdf>
6. Bannikova N. V., Orel Yu. V., Baycherova A. R. Features of small business development in the transport sphere on the example of the SKFO // Bulletin of the Academy. 2020. № 4. P. 17–32.
7. Belonovskaya A. M., Podlyaskin S. E. Support of small and medium-sized businesses in modern conditions // Economy vector. 2022. № 4(70).
8. Zotikov N. Z. Small business: its role and place in the country economy // Financial economics. 2019. № 9. P. 344–349.
9. Terebova S. V., Ustinova K. A. Small and medium-sized businesses in the new economic environment // The North and the market: shaping the economic order. 2022. № 2. P. 107–123.
10. Ziyatdinova N. R. Small and medium-sized enterprises development trends in developed countries and Russia // Scientific Notes of the Crimean Engineering and Pedagogical University. 2021. № 4(74). P. 83–87.

11. Denyak V. Yu., Bogdanova R. M. Features of small and medium-sized forms of business activity in service industries // Proceedings of the IV International scientific-practical conference «Economics in theory and practice: topical issues and modern aspects». Penza. 2020. P. 157–161.
12. Yegorikhina M. S., Shamin E. A. Theoretical approaches to the determination of the essence of the concept of «the sphere of services» its status in modern economic conditions // Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration. 2017. Vol.6. № 3(20). P. 130–134.
13. Plaksina E. M. Functioning of Altai region services in conditions of sanctions and import substitution // Topical issues of the functioning of the economy of the Altai region. 2017. № 9. P. 70–79.
14. Bardasova E. V. Identification and minimization of the negative crisis consequences on the microcircuit market for the service sector // Human Progress. 2022. Vol. 8. № 4. P. 4.
15. Ivanov O. B., Bukhval'd E. M. Sanctions and countermeasures in the economy of Russian Federation (regional aspect) // ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice. 2022. № 4. P. 7–27.
16. Altuf'yeva T. Yu. Small and medium business: support for territorial resiliency in conditions of shock impacts // Economy and Business: Theory and Practice. 2022. № 12–1(94). P. 25–30.
17. Mokronosov A. G., Zaytseva E. M. A model of improving SME municipal support efficiency // Management Issues. 2022. № 5. P. 47–64.
18. Lets O. V. Issues of implementation of measures to support employment in small and medium-sized businesses in Russia // Current Directions of Scientific Research of the XXI Century: Theory and Practice. 2022. Vol. 10. № 3(58). P. 85–110.
19. Nevmyvako V. P. Industrial and technological cooperation of large businesses and sme-structures: the experience of the Russian Federation and foreign countries in technological import substitution // Economics & Society: contemporary models of development. 2021. Vol.11. № 2. P. 169–202.
20. Namkhanova M.V., Zayarnaya K.G. Implementation of state anti-crisis measures in the face of sanctions pressure as a long-term factor in the development of the country and regions // Economics and Entrepreneurship. 2022. №5. P. 426–432.
21. Antyushin M. V., Gus'kova I. V., Serebrovskaya N. E. Factor analysis of the functioning of small business and its development prospects under sanctions // Entrepreneur's Guide. 2022. Vol.15. № 2. P. 35–43.



## Functioning of SMEs in Service Industry under Sanction Pressure: Challenges and Prospects for Development

**Larisa B. Nyurenberger**

Novosibirsk State University of Economics and Management «NINH», Novosibirsk,  
Russian Federation

Doctor of Economics, Associate Professor,  
Head of the Department of Business in the Service Sector  
ORCID 0000-0002-6254-3866  
e-mail: l.b.nyurenberger@nsuem.ru

**Inna V. Krakovetskaya**

National Research Tomsk State University  
Tomsk, Russian Federation

Academic Degree, Position  
Doctor of Economics, Associate Professor,  
Professor of the Department of Strategic Management and Marketing  
ORCID 0000-0001-9424-5153  
e-mail: inna\_krakov@mail.ru

**Anastasia I. Dalibozhko\***

National Research Tomsk State University  
Tomsk, Russian Federation

Research Lecturer, Economist  
ORCID 0000-0002-1279-2629  
e-mail: anastasia.dalibozhko@gmail.com

**Introduction.** The service sector, being the leading indicator of the level of development of the national economy, demonstrates the degree of its resistance to the effects of external shocks. The sectoral structure of the service sector is undergoing significant changes today. SMEs are extremely sensitive to changes in the external environment. In turn, they are mobile, flexible and demonstrate a high degree of adaptation to adverse impacts and the ability to search for new market opportunities. The purpose of the work is to study the trends in the functioning and development prospects of SMEs in the service sector in the context of an unprecedented sanctions impact on the Russian economy. **Methods.** In the study of trends in the development of SMEs in the service sector, general scientific methods were used: analysis and synthesis, comparison and generalization, systematization, analysis of statistical data and graphical presentation of results, sociological methods - a survey of experts in the service sector. **Results.** The results provide an analysis of the trends in the development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation for the period 2017–2022 in the context of changes in the industry structure. The data of a sociological survey, reflecting the negative factors of the impact of sanctions, as well as the importance of state support programs for business, are presented. **Conclusion.** Based on the analysis of statistical data and a sociological survey, key factors that have an impact on the functioning and development of SMEs in the service sector under sanctions pressure were identified. It is concluded that it is necessary to develop mechanisms of supporting SMEs in the service sector, taking into account operational feedback from entrepreneurs on the effectiveness of various activities.

**Keywords:** small and medium business, service sector, sanctions, entrepreneurship, government support.